5918

Годъ 3-й. № 14-й.

БИБЛІОТЕКА Московскаго Отдѣла Императ. Русск. Техн. Общ.

Московская Техническая Библіотека. Печать Общества 1912

ВѢСТНИКЪ ПЕНЗЕНСКАГО ЗЕМСТВА.

1912 г.

1-го ДЕКАБРЯ.

Изданіе Пензенскаго Губернскаго Земства.

ПЕНЗА.
Паровая типо-лит. Т-ва А. И. Рапопортъ и К°.
1912.

Оглавленіе.

	Стр.
О постоянныхъ учительскихъ курсахъ, *Н. Езерскаго.*	957
Потребленіе вина въ Пензенской губ., *Д. Воронова.*	959
По поводу очередн. расширенія санитарной организац. въ Пенз. губ., *А. М. Архипова.*	964
Свиноводство въ крестьянск. хозяйствахъ Пенз. губ., *В. Христіановича.*	972
Сообщеніе съ мѣстъ:	
I. Изъ Пензенскаго уѣзда, *В. Баршева.*	981
II. Ремесленная школа въ с. Порошинѣ, Н.-Ломов. у.	982
III. Н.-Ломовское очередн. уѣздн. земское собраніе.	983
IV. Наровчатское очередн. уѣздн. земское собраніе.	993
Мѣстная хроника.	1002
Земство и зернохранилища.	1007
Письмо въ редакцію предсѣдателя Н.-Ломовской уѣздной управы *А. А. Оппель.*	1011
Спросъ и предложеніе	1
Объявленія	1

Настоящій номеръ отпечатанъ въ количествѣ 2500 экземпл.

АДРЕСЪ РЕДАКЦІИ: г. Пенза, „Вѣстнику Пензенскаго Земства".

ВѢСТНИКЪ
Пензенскаго Земства.

ПЕЧАТЬ ОБЩЕСТВА ТЕХНИЧЕС...

Годъ изд. третій. 1-го ДЕКАБРЯ
№ 14-й. 1912 года.

ВЫХОДИТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

Къ свѣдѣнію авторовъ. Присылаемыя въ редакцію для напечатанія въ „В. П. З." статьи и корреспонденціи должны быть четко написаны только на одной сторонѣ листа съ полями и нумераціей страницъ. Въ случаѣ надобности, рукописи исправляются и сокращаются; возвращаются только въ тѣхъ случаяхъ, когда авторъ ранѣе заявилъ объ этомъ. Каждая рукопись должна быть снабжена подписью автора и его точнымъ адресомъ. Анонимы уничтожаются безъ просмотра. Рукописи безъ обозначенія условій гонорара и вообще безъ помѣтки „платная" считаются **безплатными.** Статьи и сообщенія, напечатанныя въ „В. П. З.", оплачиваются отъ 15 до 40 р. за печатный листъ, въ зависимости отъ оцѣнки ихъ редакціей.

Цѣна отдѣльнаго № съ пересылкою и доставкою: мѣсячнаго 25 коп. и двухъ-недѣльнаго 15 к.

ПЕНЗА.
Паровая Типо-лит. Т-ва А. И. Рапопортъ и К°.
1912.

3-й годъ изданія.

ПРОДОЛЖАЕТСЯ ПОДПИСКА
на 1912 годъ

3-й годъ изданія.

НА ЗЕМСКІЙ ДВУХЪ-НЕДѢЛЬНЫЙ ЖУРНАЛЪ

„Вѣстникъ Пензенскаго Земства“

(изданіе Пензенскаго Губернскаго Земства),

выходящій выпусками до 6 печ. листовъ.

Задача журнала—обсужденіе и дѣловая разработка вопросовъ земскаго хозяйства и мѣстной жизни и освѣдомленіе о дѣятельности земскихъ и отчасти городскихъ учрежденій Пензенской губерніи.

ПРОГРАММА ЖУРНАЛА:

1. Законоположенія и распоряженія Правительства, касающіяся земства, городовъ и сельскаго быта. 2. Дѣятельность земствъ и городовъ Пензенской губерніи. 3. Хроника дѣятельности земствъ и городовъ другихъ губерній. 4. Статьи и замѣтки по вопросамъ: землевладѣнія, земледѣлія, сельскаго хозяйства, народнаго образованія, страхованія, пожарно-строительнымъ, общественнаго призрѣнія, народнаго продовольствія, путей сообщенія, санитарнымъ, гигіеническимъ, ветеринарнымъ и вообще по предметамъ, составляющимъ кругъ дѣятельности земствъ и городовъ, а также имѣющимъ своей цѣлью изученіе губерніи въ экономическомъ и бытовомъ отношеніяхъ. 6. Справочный отдѣлъ: биржевыя свѣдѣнія, торговыя извѣстія и т. п.

На страницахъ журнала отводится мѣсто и отдѣлу отвѣтовъ на вопросы читателей.

Журналъ безплатно высылается Губернскимъ Земскимъ Управамъ и въ Пензенской губерніи Уѣзднымъ Земскимъ Управамъ.

Для лицъ и учрежденій, не вошедшихъ въ число безплатныхъ подписчиковъ,

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА

2 руб. съ доставкой и пересылкой **2 руб.**

ПОДПИСКА НА МЕНЬШІЕ СРОКИ И РАЗСРОЧКА ПОДПИСНОЙ ПЛАТЫ НЕ ДОПУСКАЮТСЯ.

Отдѣльные нумера съ пересылкой и доставкою: мѣсячные 25 коп. и двухъ-недѣльные 15 копѣекъ.

ПРОБНЫЙ НУМЕРЪ, ПО ТРЕБОВАНІЮ, ВЫСЫЛАЕТСЯ

БЕЗПЛАТНО.

Имѣется нѣсколько десятковъ комплектовъ журнала за 1910 и 1911 г.г. Цѣна 50 коп. за 1910 г. и 1 руб. за 1911 г. за комплектъ съ пересылкой и доставкой.

Такса объявленій: послѣ текста—за полную страницу 7 руб., 1/2 страницы 3 р. 70 к., 1/4 стр. 2 р. 10 к. Передъ текстомъ плата вдвое. За напечатаніе объявленія 2 раза—175%, за 4—300% за каждый послѣдующій (сверхъ 4) разъ—50% основной таксы (для 1 раза).

Фирмы, помѣщающія свои объявленія въ журналѣ, пользуются безплатнымъ напечатаніемъ ихъ названій въ особомъ указателѣ впереди текста (передъ статьями).

Во всѣхъ не предусмотрѣнныхъ таксою случаяхъ плата—по особому соглашенію.

Подписку, объявленія и рукописи слѣдуетъ направлять по адресу: **Г. Пенза, въ редакцію «Вѣстника Пензенскаго Земства»** (при Губернской Земской Управѣ). Иногородніе могутъ сдавать объявленія по той же таксѣ и черезъ Центральную Контору объявленій Л. и Э. Метцль и К° (Москва, Мясницкая, домъ Сытова).

На пріемъ объявленій для «В. Пенз. З.» уполномочены редакціей: **Н. А. Журавлевъ, Ф. К. Томасъ, К. П. Васильевъ Ф. Ф. Силинъ. и І. П. Галкинъ.**

Отвѣтственный редакторъ, Предсѣдатель Пензенской Губернской Земской Управы **Князь Л. Н. Кугушевъ.**

Указатель фирмъ:

Впереди текста:

С.-х. складъ Пензенск. Губ. Земства г. Пенза.

Пензенск. Губ. Земск. Управа о закупкѣ 31.500 п. муки и 206.017 п. овса для военнаго вѣдомства.

Заводъ земледѣльческихъ машинъ **Э. И. Мельгозе**, Харьковъ.

Страховой отдѣлъ Пенз. Губ. Земства, Пенза, Губ. Земская Управа.

Магазинъ мебели **подъ фирмою „Букъ“**, уголъ Троицкой и Зеленной площади, въ собств. домѣ.

Позади текста:

Магазинъ **„Взаимная Польза“** С. Р. Дебердѣева, Пенза, Московск. ул., д. Умнова.

Комис. посредничъ. **И. И. Добросердова**, Пенза, Московск. у., 24, д. Умновой.

Магазинъ обуви **Акаемова**, Пенза.

Представитель **С. М. Тачинъ**, Пенза, Базарная пл., д. Хорева, быв. Бѣйко, № 11.

Складъ земледѣльческихъ машинъ и орудій **Л. М. Зданевичъ**, Пенза. Телефонъ № 83.

С.-Петербургская контора завода **„Новь“**.

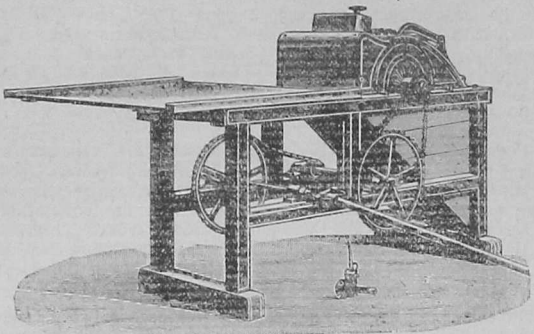
Магазинъ готоваго платья **В. А. Покровскій** въ Пензѣ, Московская ул., д. Шольцъ.

Агенты-сотрудники Спб. Торг.-Промышл. Вѣстн., Иркутскъ, Почтамская, 14.

На обложкѣ:

Техническая контора инженера **Губерта Карренбергъ**, Пенза, уг. Московск. и Нагорн., д. Матвѣевой.

СЕЛЬСКО-ХОЗЯЙСТВЕННЫЙ СКЛАДЪ
Пензенскаго Губернскаго Земства



ПРЕДЛАГАЕТЪ:

сноповязалки, жнеи, сѣнокосилки, конныя грабли и дисковыя бороны.

СѢЯЛКИ рядовыя и разбросныя зав. Р. Т. ЭДЬВОРТИ, ЭККЕРТА и др. ПЛУГИ однолемешные и многолемешные заводовъ: Г. Ф. ЭККЕРТА, РУДОЛЬФА, САККА, А. ДИПГАРТА и ГЕНА, Акціон. О-ва АКСАЙ и др.

Молотильныя машины, вѣялки, культиваторы, экстерпаторы, пропашники и окучники.

При продажѣ рядовыхъ сѣялокъ, молотилокъ, молотильныхъ гарнитуръ и пр., дорого стоющихъ машинъ допускается кредитъ отъ 2-хъ до 3-хъ лѣтъ.

ПРИНАДЛЕЖНОСТИ САДОВОДСТВА И МОЛОЧНАГО ХОЗЯЙСТВА.

КРОВЕЛЬНОЕ ЖЕЛѢЗО.

ПОДРОБНЫЙ КАТАЛОГЪ ПО ТРЕБОВАНІЮ БЕЗПЛАТНО.

ПЕНЗЕНСКАЯ
Губернская Земская Управа
доводитъ до свѣдѣнія

крестьянъ, кредитныхъ и ссудо-сберегательныхъ товариществъ и землевладѣльцевъ Пензенской губерніи, что съ Высочайшаго соизволенія ею принято посредничество по дополнительной поставкѣ

31500 пуд. муки и 206017 пуд. овса для нуждъ военнаго вѣдомства.

Мука и овесъ наличной покупки будутъ приниматься по базарнымъ цѣнамъ на земскихъ ссыпныхъ пунктахъ при станціяхъ: Рузаевка, Булычево и Лунино, Московско-Казанской жел. дороги и ст. Воейково, Сызрано-Вяземской ж. д.

При продажѣ на срокъ по договорамъ съ Губернской Управой, мука и овесъ сдаются въ казенной оболочкѣ въ готовомъ видѣ на станціи желѣзной дороги по выбору продавца.

Разсчетъ за поставленный хлѣбъ производится въ Пензѣ въ Губернской Земской Кассѣ Мелкаго Кредита немедленно по представленіи пріемочныхъ квитанцій интендантствъ, въ другихъ мѣстахъ—по предъявленіи пріемочныхъ квитанцій въ мѣстныя отдѣленія Соединеннаго банка.

Продаваемый на срокъ по договорамъ хлѣбъ долженъ удовлетворять слѣдующимъ требованіямъ:

а) **Мука:** изъ сухой ржи, содержащая не болѣе $13^1/_2\%$ влажности, свѣжаго запаха и вкуса, не затхлая, не кислая, не горькая, не комковатая, безъ хруста, безъ минеральныхъ примѣсей, съ допускомъ куколя и спорыньи, вмѣстѣ не болѣе $^1/_{16}\%$, ни съ чѣмъ не смѣшанная, безъ излишняго содержанія отрубей, размола не крупнѣе средняго, т. е. не дающая при просѣиваніи на ситѣ № 12 никакого остатка, а при просѣиваніи на ситѣ № 20—дающая остатка не болѣе $3^1/_2\%$ или 1 ф. 38,4 зол. на пудъ.

б) **Овесъ:** чистый, содержащій не болѣе 15% влажности, не затхлый, не подмоченный, по натурѣ не ниже 5 п. 30 ф. въ четверти восьмичетвериковой указной мѣры, при чемъ допускается содержаніе постороннихъ примѣсей не болѣе 2% общаго вѣса продукта.

Въ этихъ процентахъ постороннихъ примѣсей можетъ быть: 1) хлѣбныхъ и другихъ питательныхъ зеренъ и сѣмянъ не вредныхъ для корма не менѣе 1%, 2) вредныхъ и не вредныхъ не кормовыхъ сѣмянъ, зеренъ и другихъ примѣсей не болѣе 1%, въ томъ числѣ песку, глины, мелкихъ камешковъ не болѣе $^1/_8\%$.

Мука и овесъ не должны быть повреждены или заражены плѣсневыми, головневыми и другими грибками, долгоносикомъ, клещомъ и другими паразитами, развивающимися во время храненія.

Просьба: Редакція проситъ читателей при заказахъ фирмамъ по этимъ объявленіямъ ссылаться на № „Вѣстника Пензенскаго Земства“.

Заводъ **МЕЛЬГОЗЕ** по 1912 г. на разн. выстав. и конкурсахъ удост. 49 разныхъ наградъ.

Телеграммы: Харьковъ—МЕЛЬГОЗЕ.

ЗАВОДЪ ЗЕМЛЕДѢЛЬЧЕСКИХЪ МАШИНЪ

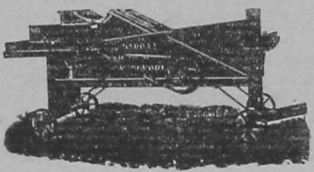
„Э. И. Мельгозе“

Харьковъ.

Фирма существуетъ съ 1874 года.

Заводъ **МЕЛЬГОЗЕ** по 1912 г. на разн. выстав. и конкурсахъ удост. 49 разныхъ наградъ.

Телеграммы: Харьковъ—МЕЛЬГОЗЕ.

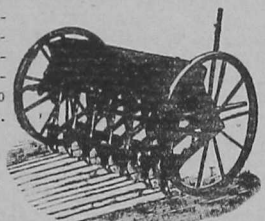


Кто хочетъ имѣть молотилку легкую на ходу, простую по конструкціи, прочную и чисто вымолачивающую зерно, какъ и производительную,—тотъ долженъ купить только оригинальную молотилку **МЕЛЬГОЗЕ** съ коннымъ приводомъ или нефтянымъ двигателемъ-локомобилемъ.

Сложныя молотилки заводъ МЕЛЬГОЗЕ строитъ съ одной и двойной очистками, которыя успѣшно замѣняютъ дорого стоящія паровыя гарнитуры.

Наравнѣ съ молотилками и приводами спеціальностью завода **МЕЛЬГОЗЕ** являются **РЯДОВЫЯ СѢЯЛКИ.**

Главныя преимущества и достоинства рядовыхъ сѣялокъ МЕЛЬГОЗЕ: легкій ходъ, одинаково хорошая работа на всякой почвѣ, малосложность конструкціи, одинаково равномѣрный высѣвъ всякихъ сѣмянъ.



Прейсъ-Куранты

высылаются по первому требованію

БЕЗПЛАТНО.

Въ 1912 г. на Всероссійской выставкѣ въ С.-Петербургѣ сѣялки завода Э. И. МЕЛЬГОЗЕ за выдающіяся качества удостоены большой золотой медалью.

Болѣе 23000 конныхъ молотилокъ съ приводами МЕЛЬГОЗЕ

Болѣе 25000 рядовыхъ сѣялокъ МЕЛЬГОЗЕ

Работаютъ повсемѣстно успѣшно. 24—4—20

Просьба: Редакція проситъ читателей при заказахъ фирмамъ по этимъ объявленіямъ ссылаться на № „Вѣстника Пензенскаго Земства“.

Пензенское Губернское Земство

СТРАХУЕТЪ

всякаго рода имущества въ городахъ

— и ж е —

тарифа акціонерныхъ обществъ на 25%

и въ усадьбахъ—на 20%. Кормовые продукты въ усадьбахъ на открытыхъ мѣстахъ принимаются на страхъ **ниже, чѣмъ частными обществами на 25—50%**, въ зависимости отъ размѣровъ риска.

Заявленія о страхованіи слѣдуетъ направлять въ Страховой Отдѣлъ Губернской Земской Управы или къ мѣстнымъ земскимъ страховымъ агентамъ.

Черезъ Страховой Отдѣлъ можно пріобрѣтать пожарныя трубы, гидропульты, насосы для передачи воды на разстояніе и колодезные насосы, а также принадлежности пожарныхъ обозовъ

по оптовымъ цѣнамъ.

У земскихъ страховыхъ агентовъ можно пріобрѣтать пеньковые рукава по такимъ цѣнамъ: $1^1/_4$ д.—20 к., $1^1/_2$ д.—22 к., $1^3/_4$ д.—25 к., 2 д.—28 к., $2^1/_4$ д.—32 к. и $2^1/_2$ д.—34 к. за аршинъ.

Просьба: Редакція проситъ читателей при заказахъ фирмамъ по этимъ объявленіемъ ссылаться на № „Вѣстника Пензенскаго Земства“.

ВЪ ПЕНЗѢ,

уголъ Троицкой и Зеленной Площади, въ собственномъ домѣ,

ПОМѢЩАЕТСЯ:

самый обширный въ здѣшнемъ краѣ, фабричный оптово-розничный

МАГАЗИНЪ МЕБЕЛИ

подъ фирмою „БУКЪ“,

всевозможной вѣнской гнутой и бамбуковой мебели, зеркалъ, кроватей, умывальниковъ, партьеръ, матерій: шелковыхъ, плюшевыхъ, шерстяныхъ и бумажныхъ для обивки мебели, а также имѣются роскошные стильные гарнитуры, какъ-то: столовые гостинные, кабинеты, будуары и спальни на всевозможныя цѣны.

ВЪ МАГАЗИНѢ

всегда имѣется громадный выборъ всѣхъ существующихъ видовъ и сортовъ мебельной обстановки, собственной фабрики, цѣною отъ 18 до 5000 руб. за обмеблировку одной комнаты.

Имѣя громадный торговый оборотъ въ связи съ отдѣленіями: въ С.-Петербургѣ, Москвѣ, Самарѣ, Ростовѣ н/Дону и Нижегородской Ярмаркѣ,

фирма въ огромномъ количествѣ закупаетъ все сырье исключительно изъ первыхъ рукъ и за наличный разсчетъ, что только и дало возможность осуществить девизъ фирмы: дать покупателю хорошій товаръ, взять меньше пользы и сдѣлать больше оборота, установивъ, такимъ образомъ, внѣ конкурентныя цѣны и безъ запроса.

Съ 1-го октября 1912 г. открывается при магазинѣ хозяйственный отдѣлъ: самоваровъ, лампъ, чайныхъ, кофейныхъ, столовыхъ сервизовъ и другой посуды.

ЦѢНЫ ВНѢ КОНКУРЕНТНЫЯ

и безъ запроса.

5—5—0.

О постоянныхъ учительскихъ курсахъ.

Вопросъ объ учрежденіи постоянныхъ земскихъ учительскихъ курсовъ сталъ злобой дня во всѣхъ земствахъ. Съ одной стороны недостатокъ учителей, необходимость быстрой подготовки цѣлой массы ихъ для введенія всеобщаго обученія, съ другой же неудовлетворенность ихъ нынѣшней подготовкой и качествомъ преподаванія поставили на очередь этотъ вопросъ. Онъ очень мало разрабатывался въ земской средѣ доселѣ, и этимъ объясняются тѣ ошибки, по нашему мнѣнію, которыя дѣлаются теперь при разработкѣ проектовъ.

Первая ошибка состоитъ въ чрезмѣрной сложности программъ будущихъ курсовъ. Одна изъ такихъ, Харьковская, была не такъ давно опубликована въ «Школѣ и Жизни». Чего только тамъ нѣтъ: физика, химія, психологія, общественныя науки! Совершенно вѣрно, что народный учитель вынужденъ быть экциклопедистомъ, особенно если выполняетъ свою роль не только учителя ребятъ, а просвѣтителя всего населенія. Но это не значитъ, чтобы можно было и слѣдовало въ теченіе 2—4 лѣтъ обученія на курсахъ заставить его обѣжать весь кругъ человѣческаго знанія; ничего, кромѣ переутомленія и верхоглядства, отъ этого не получится. Ему надо заложить основу научнаго знанія, дать общее понятіе о жизни природы, среди которой будетъ жить, и о человѣческой личности, которую призванъ воспитывать. Всѣ подробности, всѣ пробѣлы должны быть восполнены потомъ самообразованіемъ, посѣщеніемъ лѣтнихъ курсовъ и пр.; вѣдь безъ этого все равно испарятся рано пріобрѣтенныя знанія, за невозможностью объять необъятное, нужно исключать изъ программы и обществовѣдѣніе: во-первыхъ, время для него пришлось бы выкраивать въ ущербъ основнымъ предметамъ, во-вторыхъ, такой предметъ съ большей пользой будетъ пройденъ позднѣе на повторительныхъ курсахъ, когда слушатель уже присмотрится на практикѣ къ общественной жизни деревни; а не тогда, когда онъ только что сошелъ съ гимназической скамьи и способенъ усвоить общественныя науки исключительно по книжкѣ; это—только будетъ закрывать отъ него дѣйствительную жизнь, замѣнитъ живое наблюденіе трафаретной фразой.

Когда составляютъ программу, обычно поддаются искушенію включить въ нее побольше предметовъ, а это потомъ вынуждаетъ удлинять курсъ. Но въ данномъ случаѣ ошибка сугубая, потому что упускаютъ изъ виду конкретныя условія. Вообще предполагается на учительскіе курсы принимать окончившихъ среднюю школу. Но если растянуть курсы на 3—4 года, то спрашивается, много ли слушателей, проучившись 8 лѣтъ въ гимназіи и 3—4 года на курсахъ, пойдутъ

въ народную школу за 30 и даже за 50 руб? Вѣдь съ такими знаніями человѣкъ пробьетъ себѣ дорогу куда повыше и обезпечится куда лучше, чѣмъ въ селѣ. Затраты на курсы пойдутъ, конечно, на пользу всей странѣ, но не народной школѣ.

Вторая ошибка нынѣшнихъ проектовъ—малое вниманіе, оказываемое *практической* подготовкѣ учителей. Правда, вездѣ въ программахъ упоминаются практическія занятія, пробные уроки, ну и только. Въ Саратовской программѣ (см. докладъ г. Россова общеземскому съѣзду 1911 года) даже подробно высчитывается количество часовъ практическихъ занятій. Но въ чемъ они заключаются? Въ слушаніи уроковъ руководителя, въ присутствіи на урокахъ товарищей, въ обсужденіи затѣмъ этихъ уроковъ на конференціяхъ. Самостоятельныхъ уроковъ каждый слушатель даетъ *семь* за *два* года обученія. Это значитъ, что центръ тяжести съ самостоятельной творческой работы переносится на механическое слушаніе и на критику, для которой еще нѣтъ достаточной почти опоры въ собственномъ опытѣ слушателя, а безъ этого она вдастся въ мелочи и рискуетъ выродиться въ болтовню.

Ошибка г. Россова проистекаетъ отъ того, что онъ желаетъ достигнуть двухъ цѣлей сразу: подготовлять учителей массами и подготовлять ихъ практически. Количество часто враждуетъ съ качествомъ. Прежде чѣмъ открывать курсы, земствамъ нужно рѣшить чего они хотятъ: выпускать учителей толпами, или вырабатывать новый типъ хорошаго народнаго учителя? Въ первомъ случаѣ нужно нѣчто упрощенное, дешевое, во-второмъ—нужно пробивать новые пути и не жалѣть средствъ. Намъ кажется, что выходъ изъ этой дилеммы въ томъ, чтобы параллельно съ усиленіемъ обычной подготовки учителей краткосрочныхъ курсовъ и пр., организовать постоянные курсы съ расчетомъ на подготовку учителей-руководителей высшаго типа, которые станутъ во главѣ народныхъ школъ повышеннаго типа или цѣлыхъ школьныхъ районовъ и будутъ привлекаться на службу повышеннымъ жалованьемъ. Они будутъ посредствующимъ звеномъ, рычагомъ для поднятія общаго уровня народной школы и ея учителей. Мечтать о томъ, что мы можемъ теперь же снабжать всѣ школы высоко развитыми учителями, выпускать ихъ по 25000 въ годъ и давать имъ по 75 руб. жалованья, какъ это требуется жизнью,—безплодныя иллюзія. Сдѣлаемъ первый шагъ, образуемъ *ядро* такихъ учителей, жизнь закончитъ дѣло.

Н. Езерскій.

Потребленіе вина въ Пензенской губ.

2. По Пензенскому уѣзду за 1-ю половину 1912 г.).*

I.

Въ Пензенскомъ уѣз. торговля виномъ производится изъ 19-ти казенныхъ винныхъ лавокъ и 14-ти трактирныхъ заведеній. Послѣднія пріобрѣтаютъ вино частью изъ ближайшихъ винныхъ лавокъ (около 200 вед. въ мѣсяцъ), частью изъ Пензенскаго виннаго склада. Обороты по виноторговлѣ въ уѣздѣ (безъ г. Пензы) за 1-ю половину 1912 г. выражаются слѣдующими цифрами:

МѢСЯЦЫ.	Продано винными лавками.	Забрано трактирами изъ склада.	Итого.
	Ведеръ въ 40°.		
Январь	5015	1990	7005
Февраль	4085	1548	5633
Мартъ	3842	1702	5544
Апрѣль	4008	1311	5319
Май	4832	1898	6730
Іюнь	4103	1639	5742
Итого	25885	10088	35973

Изъ общаго оборота приходится на винныя лавки 72% и на частныя питейныя заведенія 28%. Въ г. Пензѣ, какъ мы видѣли, (см. Вѣст. Пенз. Зем. № 8—1912 г.) обороты по виноторговлѣ тѣхъ и другихъ мѣстъ одинаковы. Слѣдовательно, въ уѣздѣ роль частной виноторговли гораздо ничтожнѣе, чѣмъ въ городѣ. Здѣсь достигнута полнѣе главная цѣль винной монополіи ограничить заинтересованность въ винномъ дѣлѣ частныхъ предпринимателей. Но это справедливо только относительно явной, законно существующей торговли. Если же принять въ расчетъ обороты *тайной виноторговли*, особенно пышно развившейся въ сельскихъ мѣстностяхъ, отдаленныхъ отъ легальныхъ мѣстъ продажи вина, то дѣло представится въ иномъ свѣтѣ. Въ г. Пензѣ на долю частной торговли приходится 1/5 часть оборотовъ винныхъ лавокъ, и въ уѣздѣ не менѣе половины. Исключивъ это вино, а также отпускаемое лавками трактиромъ, мы увидимъ, что роль казенныхъ лавокъ по снабженію виномъ непосред-

*) 1. «Потребленіе вина по г. Пензѣ» см. Вѣстн. Пенз. Зем. № 8—1912 г.

ственно потребителей выразится, какъ по г. Пензѣ, такъ и по уѣзду 35-ю% общаго потребленія; остальные же 65% вина потребители получаютъ изъ частныхъ рукъ; изъ нихъ на долю частныхъ торговцевъ падаетъ въ г. Пензѣ 13, а въ уѣздѣ 37%.

Столь широко развитый промыселъ, конечно, обезпечиваетъ винѣ лучшій сбытъ и искусственно поднимаетъ потребленье, создавая солидную преграду всѣмъ благимъ намѣреніямъ винной монополіи ограничить широкій размахъ народнаго пьянства. Въ самомъ дѣлѣ, какое значенье могутъ имѣть всѣ усилія сократить частныя мѣста продажи питей, подчинить ихъ строгому надзору, уменьшать время торговли виномъ, подробно регламентировать обстановку и условія виноторговли, если каждый потребитель имѣетъ возможность получить свободно и во всякое время нужное ему количество вина въ любомъ захолустномъ пунктѣ?

Тайные торговцы широко практикуютъ продажу вина въ долгъ, подъ закладъ вещей, въ обмѣнъ на сельско-хозяйственные продукты. Ихъ операціи приносятъ имъ хорошій и постоянный заработокъ. Получая вино въ лавкѣ по 21 коп. 1/10 в. и 42 к. 1/20 в., они продаютъ 1/40 не дешевле 25 к. и 1/20 в. 50 к., наживая почти 20 к. на затраченный рубль. Это минимальная прибыль; но нерѣдко продажныя цѣны доходятъ до 60—75 к. за бутылку и даже до 1 р., особенно въ праздники, при усиленномъ спросѣ на вино и малыхъ запасовъ его у торговцевъ. Въ общемъ, потребитель, покупая лишь 35% вина изъ лавокъ по казенной цѣнѣ 8 р. 40 к. ведро и уплачивая за остальные 65% не менѣе 10 руб. ведро, несетъ расхода въ среднемъ 9 р. 40 к. на ведро.

Шинкарство стало настолько заурядным явленіемъ, что потеряло въ глазахъ населенія всякую преступность; крестьяне тщательно укрываютъ шинкарей отъ преслѣдованія полиціи и акцизнаго надзора, что создаетъ невозможныя условія для борьбы съ этимъ огромнымъ зломъ деревни. Промысломъ занимаются рядовые крестьяне, какъ бѣдные, такъ и болѣе зажиточные. Для веденія его не требуется затраты значительнаго капитала: шинкарь забираетъ вино обычно небольшими количествами, въ среднемъ по 0,4—0,7 вед. за одинъ разъ, поддерживая постоянныя сношенія съ лавкой. Онъ не стѣсняется являться въ лавку ежедневно, иногда и по нѣсколько разъ въ день; продавецъ не въ правѣ отказать ему въ выдачѣ вина, хотя и отлично знаетъ, какова профессія покупателя. Шинкарь не боится доноса продавца властямъ: онъ знаетъ, что односельчане не выдадутъ его и свидѣтельствовать противъ него не будутъ, да и рискуетъ немногимъ: заберутъ вина рубля на 3—4, да судья наложитъ штрафъ въ 5 р.,—а эти деньги онъ можетъ вернуть за день—два хорошей торговли. Все это относится къ наиболѣе распространенному виду тайной виноторговли-продажѣ вина навынось исключительно въ запечатанной казенной посудѣ. За распивочную продажу наказаніе полагается болѣе серьезное—тюрьма не менѣе 4 мѣсяцевъ; но обнаружить такую продажу гораздо труднѣе, да и заработокъ отъ нея гораздо солиднѣе.

Тайные торговцы Пензен. у. покупаютъ изъ винныхъ лавокъ около 2000 вед. вина ежемѣсячно и, перепродавая его потребителямъ minimum по 10 р. ведро, получаютъ барыша 3200 р. въ мѣсяцъ. Около такого доходнаго дѣла могутъ кормиться сотни лицъ.

Шинкари развиваютъ свои операціи особенно широко въ праздничные дни, когда винныя лавки не торгуютъ. Они запасаются виномъ наканунѣ праздниковъ или раньше, а затѣмъ послѣ праздниковъ усиленно возобновляютъ свои запасы. *Распредѣленіе продажи* вина изъ лавокъ Пензен. у. *по днямъ недѣли* представляется въ слѣдующемъ видѣ:

Дни недѣли.	Январь.	Февраль и мартъ (6 недѣль великаго поста).	Апрѣль.	Іюнь.
	В е д е р ъ в ъ 40°.			
Понедѣльникъ	233	134	196	179
Вторникъ	181	94	171	136
Среда	120	94	121	120
Четвергъ	170	87	102	118
Пятница	160	86	120	140
Суббота	271	142	242	225
Итого за недѣлю	1135	637	952	918

Въ сельскихъ лавкахъ, какъ и въ г. Пензѣ, субботній расходъ вина наибольшій; за нимъ слѣдуетъ послѣпраздничный. Почти вся перевышка продана въ эти дни, сравнительно со средними днями недѣли, относится на счетъ заборовъ рабочихъ торговцевъ. Если городской потребитель, наиболѣе регулярный, мало запасается виномъ на праздники, то деревенскій тѣмъ болѣе объясняется это не только отдаленностью отъ него мѣстъ продажи вина, но и тѣмъ, что надобность въ винѣ является для него часто случайной, непредвидѣнной напередъ и, кромѣ того, праздники, за исключеніемъ храмовыхъ и наиболѣе чтимыхъ, не служатъ поводомъ для деревенскихъ жителей къ гульбѣ и пьянству, какъ это замѣчается въ городахъ. Поэтому закрытіе казенныхъ лавокъ въ праздники должно было бы оказать гораздо болѣе сильное вліяніе на праздничное потребленіе въ деревняхъ, чѣмъ въ городахъ, если бы не препятствовала тому широко распространенная тайная торговля.

II.

Наибольшая продажа вина въ первомъ полугодіи 1912 г. по Пензен. у. была въ *январѣ*. Этотъ мѣсяцъ вообще отличается высокимъ потребленіемъ, благодаря обилію свадьбъ въ зимній мясоѣдъ, усиленному сбыту крестьянами своихъ сельско-хозяйственныхъ

продуктовъ и обновленнымъ базарамъ въ торговыхъ селахъ Въ. 1912 г. январь особенно изобиловалъ свадьбами, потому что зимній мясоѣдъ былъ короткій и въ февралѣ, по случаю наступленія великаго поста съ 6-го числа, свадьбъ уже не могло быть.

Масляная недѣля отличается чрезвычайно высокимъ потребленіемъ въ сельскихъ мѣстностяхъ, далеко оставляя за собою даже январьскій расходъ вина. Въ деревнѣ «гулянье» начинается со среды или, собственно говоря, съ четверга, усиленный заборъ вновь замѣчается только со среды (въ четвергъ лавки были закрыты по случаю праздника—Срѣтенія); затѣмъ огромный заборъ приходится на пятницу и меньшій на субботу. За эти 3 дня казенными лавками продано 2166 вед. въ среду 592 в., въ пятницу 871 в. (сверхъ того, въ пятницу забрано крестьянами спеціально на масляницу на базарѣ въ г. Пензѣ около 200 в.) и въ субботу 503 в. Если распредѣлить 592 в. поровну между средой и четвергомъ, а остальную продажу между пятницей, субботой и воскресеньемъ, то получимъ, что на среду и четвергъ приходилось по 296 в., а на каждый изъ остальныхъ дней по 525 вед. Слѣдовательно, потребленіе вина въ масляницу возросло, сравнительно съ январьскимъ мясоѣдомъ, вдвое для среды и четверга, а для прочихъ дней въ $3^1/_2$ раза. Въ городахъ не замѣчается такой огромной разницы; тамъ потребленіе вина вообще равномѣрное и масляница справляется, какъ мы видѣли, значительно скромнѣе. Въ деревняхъ масляница дѣйствительно—«широкая», съ широкимъ размахомъ безшабашной пьяной гульбы.

Съ окончаніемъ масляницы и наступленіемъ великаго поста продажа вина очень рѣзко понижается. Послѣ дневного расхода въ 525 вед. въ послѣдніе дни масляницы, продажа въ 1-ю недѣлю поста составляла: въ понедѣл.—119 в., вторникъ—40 в., среду—65, четвергъ—73, пятницу—82 и субботу—97 в. Это крайне рѣдкое паденіе потребленія съ очевидностью свидѣтельствуетъ о томъ, что крестьянинъ въ состояніи быстро освободиться отъ пьянаго угара; пьянство его случайное, а не привычное-хроническое и не запойное. Эта форма болѣзни самая легкая: при ней нѣтъ постояннаго тяготѣнія къ алкоголю; выпивка не является результатомъ внутренняго предрасположенія, влеченія къ нему, извѣстнаго психо-патологическаго состоянія организма, а вызывается чисто внѣшними обстоятельствами, установившимися обычаями. Нѣтъ внѣшняго повода для выпивки, крестьянинъ спокоенъ, не испытываетъ тяжелаго чувства отъ неудовлетвореннаго тяготѣнія къ алкоголю; представился случай, онъ выпьетъ, пьетъ иногда безобразно, до потери человѣческаго образа; но проходитъ поводъ и онъ рѣзко прекращаетъ пить и входитъ въ обычную колею своей трудовой жизни. Такая особенность народнаго пьянства даетъ намъ больше надеждъ на возможность борьбы съ нимъ. Устранить внѣшніе поводы къ выпивкѣ или, по крайней мѣрѣ, ослабить ихъ дѣйствіе, конечно, легче, чѣмъ искоренить органическое влеченіе къ алкоголю.

Не только во время первой недѣли, но и въ теченіе всего великаго поста потребленіе, какъ видно изъ вышеприведенной таблицы, стоитъ на самомъ низкомъ уровнѣ, что указываетъ на огромное

значеніе въ народной жизни религіознаго начала. За весь постъ продажа вина по уѣзду сокращается вдвое противъ января и въ $1^1/_2$ раза противъ апрѣля. Въ г. Пензѣ это сокращеніе выражается лишь 22 %.

Пасхальный расходъ вина по уѣзду также обнаруживаетъ рѣзкую разницу сравнительно съ городскимъ. На Пасхѣ крестьяне «гуляютъ», но скромно. Въ теченіе страстной недѣли забрано на праздникъ: изъ деревенскихъ лавокъ 415 в. и въ г. Пензѣ во время базаровъ около 150 в. За Пасхальную недѣлю уѣздныя лавки продали 1083 в.; всего въ этунедѣлю лавками продано 1648 в., т. е. потребленіе усилилось въ $1^1/_2$ раза сравнительно съ январемъ и въ $1^3/_4$ раза сравнительно съ апрѣлемъ, а противъ послѣднихъ дней масляницы уменьшилось въ $2^1/_4$ раза. Казалось бы, что послѣ продолжительнаго воздержанія въ періодѣ поста, крестьяне должны были пользоваться наступленіемъ наиболѣе торжественнаго праздника въ году и сравнительно свободнымъ отъ работъ временемъ (особенно при ранней Пасхѣ, какъ въ 1912 г.),—чтобы всецѣло отдаться долго сдерживаемому и наростающему тяготѣнію къ вину. Такъ и было бы, если бы это тяготѣніе лежало въ основѣ народнаго пьянства, но не оно диктуетъ разгулъ. Суть въ томъ, что на Пасхѣ *не принято* «гулять», такъ какъ гуляютъ на масляницѣ, на свадьбахъ или во время престольныхъ праздниковъ. Для этихъ періодовъ установленъ опредѣленный питейный ритуалъ. Къ масляницѣ пріуроченъ цѣлый рядъ народныхъ обычаевъ, необходимо соединяющихся съ обильною выпивкою, пренебрегать которыми нельзя, по понятіямъ народа.

Для Пасхи же никакого питейнаго ритуала не положено; пьютъ главнымъ образомъ при розговинахъ, каждый въ своей семьѣ; обмѣнъ визитами, столь распространенный въ городахъ, практикуется въ деревняхъ лишь въ тѣсномъ кругу близкихъ лицъ. Вотъ почему пасхальное потребленіе въ г. Пензѣ, какъ мы видѣли, очень высокое, значительно выше масляной недѣли.

Въ *апрѣлѣ* потребленіе сильно понижается, сравнительно съ январемъ, и стоитъ обычно на уровнѣ лѣтнихъ рабочихъ мѣсяцевъ. Къ веснѣ изсякаютъ источники народнаго прихода и бюджетъ крестьянина начинаетъ обнаруживать большія прорѣхи, наступаетъ усиленная рабочая пора, и свадебъ, которыя поднимаютъ потребленье, справляется очень мало. Въ апрѣлѣ 1912 г. не было праздниковъ, а потому потребленіе этого мѣсяца можно считать типичнымъ для будничнаго трудового времени.

Если распредѣлить проданное лавками въ апрѣлѣ вино по размѣрамъ посуды по Пензен. уѣз. и по г. Пензѣ, то получимъ слѣдующее соотношеніе числа ведеръ вина для различной посуды въ %%:

Размѣръ посуды.	г. Пенза.	Пензен. уѣз.
$^1/_4$	12,3	23,6
$^1/_{20}$	18,7	36,6
$^1/_{40}$	50,9	36,6
$^1/_{100}$	17,5	3
$^1/_{200}$	0,7	0,2

Сотка—любимый размѣръ посуды городского рабочаго, ремесленника, привычнаго алкоголика и регулярнаго потребителя. Въ деревнѣ она не въ почетѣ. Крестьянинъ пьетъ при случаѣ, въ компаніи, пріобрѣтая вино въ болѣе крупной посудѣ, а къ шкаликамъ прибѣгаетъ только на базарахъ, да въ дорогѣ; и тайные торговцы въ уѣздѣ вовсе не оперируютъ съ сотками, предпочитаютъ забирать въ лавкахъ наиболѣе ходкую посуду—$^1/_{20}$ и $^1/_{40}$ в. Поэтому проектируемое нѣкоторыми упраздненье разлива вина въ $^1/_{100}$ ведра можетъ имѣть существенныя послѣдствія для города, а для деревни окажется мѣрой неощутительной.

Въ маѣ потребленіе по уѣзду возрасло довольно значительно на 1430 вед., сравнительно съ апрѣлемъ, или на 26%. Особенно усиленная продажа вина была въ первой половинѣ мѣсяца, что объясняется обиліемъ храмовыхъ праздниковъ 9-го (Николинъ день) и 13 мая (Троицынъ день).

Казалось бы, что въ маѣ рессурсы крестьянина должны быть особенно тощи, тѣмъ болѣе въ этомъ, почти голодномъ году для Пензенскаго у., однако онъ вынужденъ былъ въ силу укоренившагося обычая ознаменовать храмовые праздники широкимъ разгуломъ. Каждая семья, какъ бы бѣдна ни была, должна купить къ празднику бутылку—двѣ вина, если не $^1/_4$ в., а зажиточныя 2—3 ведра. Гулянка продолжается не менѣе 3 сутокъ. Къ этимъ праздникамъ забирается вино изъ лавокъ почти исключительно въ четвертяхъ и бутылкахъ и очень мало въ полубутылкахъ.

Не лишне отмѣтить, что въ маѣ были 3 дня (9, 14 и 25 числа), когда лавки торговали только въ теченіе 3 часовъ въ сутки (отъ 12 до 3 ч.) и за это время успѣвали продать лишь 0,47—0,63 части обычнаго количества вина. То же самое наблюдалось и въ другіе мѣсяцы. Несомнѣнно, ограниченіе часовъ торговли должно оказать замѣтное воздѣйствіе на потребленіе; но въ настоящее время малый расходъ вина въ указанные дни компенсировался усиленными заборами вина тайными торговцами въ канунъ ихъ, благодаря чему потребленіе поддерживалось на обычномъ уровнѣ.

Въ *іюнѣ* храмовыхъ праздниковъ мало, и поэтому потребленіе понизилось, сравнительно съ маемъ, на 1000 вед. и почти соотвѣтствовало апрѣльскому. Моментомъ, благопріятствующимъ расходу вина въ этомъ мѣсяцѣ, является начало сѣнокоса. Обычно, при дѣлежкѣ общественныхъ покосовъ, пропиваются остатки. На этотъ предметъ забрано изъ лавокъ, по приблизительному подсчету, около 250 в. вина.

Д. Воронов.

По поводу очередн. въ 1913 г. расширенія санит. организаціи въ Пензенск. губ.

Возникновеніе интереса среди земск. дѣятелей нашей губерніи къ вопросу объ устраненіи крайне антисанитарныхъ условій, среди которыхъ живетъ большинство населенія губерніи, путемъ вве-

денія санитарной организаціи тѣсно связано съ постоянно посѣщающими Пензенскую губернію эпидеміями вообще и азіатской холеры въ особенности.

Необходимость для земствъ затрачивать на борьбу съ массовыми остро-заразн. заболѣваніями и на предупредительныя мѣропріятія по большей части палліативныя и не достигающія цѣли оздоровленія губерніи, большія суммы, тяжело ложащіяся на бюджетъ губернск. и уѣздн. земствъ, вызвало у земства стремленія при помощи санитаріи избавиться отъ бремени расходовъ на эпидеміи.

Такимъ образомъ, 26-го іюля 1910 года Пензенск. чрезвыч. губ. земск. собр., признавъ необходимость введенія въ губерніи санитарной организаціи, поручило губ. управѣ разработать этотъ вопросъ. Въ томъ же году очередн. губ. земск. собр., заслушавъ докладъ губ. управы съ ходатайствомъ о введеніи санитарной организаціи, постановило въ виду его особой важности и сложности избрать для разсмотрѣнія доклада особую комиссію изъ 5 гласныхъ губернской управы и врачей.

Комиссія пришла къ заключенію, что, проектируемое въ докладѣ губ. управы учрежденіе 2-хъ должностей санитарныхъ врачей слѣдуетъ разсматривать лишь какъ начало той обширной санит. организаціи, которая постепенно должна быть введена во всѣхъ уѣздахъ губерніи. Вмѣстѣ съ этимъ комиссія сдѣлала указанія на необходимость придать новой организаціи «общественный характеръ»: и санитарная организація, по мнѣнію комиссіи, должна опираться на мѣстныя общественныя организаціи.

«Это мнѣніе комиссіи не было раздѣлено всѣми ея членами, при чемъ противниками введенія санит. организаціи было внесено предложеніе и не утверждать должностей двухъ санит. врачей при Пенз. губ. земствѣ и все, что связано съ этимъ предложеніемъ, отвергнуть».

Губ. з. собраніе, хотя и согласилось съ мнѣніемъ большинства своей комиссіи, но отклоненъ при баллотировкѣ, предложенный губ. управой окладъ жалованія санит. врачамъ 2000 р. и остановившись на размѣрѣ вознагражденія въ 1200 р., фактически лишило губ. управу возможности выполнить свое постановленіе.

1 февр. 1911 г. вопросъ о вознагражденіи санит. врачамъ по предложенію губернатора вновь былъ пересмотрѣнъ на черезв. собраніи, сдѣлавшемъ постановленіе: «содержаніе двумъ врачамъ, вмѣсто опредѣленнаго по смѣтѣ 1911 г. въ размѣрѣ 1200 р., назначить въ двѣ тысячи каждому».

Приведенныя выше руководящія положенія комиссіи легли въ основу доклада къ вопросу о введеніи земской санит. организаціи въ уѣздахъ Пензенск. губ. автора этой замѣтки X-му мѣстному губернскому съѣзду врачей и представителей земствъ.

Съѣздомъ по поводу доклада была вынесена слѣдующая резолюція:

„Заслушавъ и подробно разобравъ докладъ д-ра А. М. Архипова о введеніи земствами санитарной организаціи въ уѣздахъ Пензенск. губ. съѣздъ, привѣтствуя рѣшеніе Пензенск. губ. земства вступить на путь предупредительно-оздоровительной медицины, въ видѣ учрежденія двухъ должностей

санитарныхъ врачей, считаетъ своимъ долгомъ, основываясь на опытѣ другихъ земствъ и мѣстныхъ особенностяхъ, изложить во избѣжаніе неправильныхъ шаговъ на этомъ новомъ пути слѣдующія свои соображенія относительно необходимыхъ, по мнѣнію съѣзда, и основныхъ условій, при которыхъ только и можетъ плодотворно работать и планомѣрно развиваться вновь вводимая губернскимъ земствомъ санитарная организація.

1) Прежде всего съѣздъ констатируетъ отсутствіе до сихъ поръ при губернской управѣ правильно поставленнаго и обезпеченнаго всѣмъ необходимымъ санитарнаго бюро, какъ учрежденія въ достаточной степени компетентнаго для земскихъ дѣятелей и врачей губерніи во всѣхъ многочисленныхъ и важныхъ, но вмѣстѣ съ тѣмъ весьма сложныхъ и не для всѣхъ достаточно ясныхъ, вопросахъ о задачахъ земства въ области оздоровленія населенія при его настоящихъ условіяхъ культурной отсталости и матеріальной необезпеченности.

2) Въ виду этого съѣздъ находитъ неотложно необходимымъ прежде всего учрежденіе при Пензенск. губ. земск. управѣ, по примѣру другихъ губерній, санитарнаго бюро съ врачемъ-спеціалистомъ, достаточнымъ количествомъ персонала, библіотекой, складомъ популярныхъ изданій по медицинѣ и гигіенѣ и печатнымъ періодическимъ органомъ, въ видѣ „врачебно-санитарной хроники“ по программѣ, помѣщенной въ трудахъ Пензенскаго VIII съѣзда врачей. Общій расходъ по организаціи подобнаго губернскаго санитарнаго бюро долженъ выразиться, по самымъ скромнымъ расчетамъ, принимая во вниманіе значительное развитіе въ послѣдніе годы земской и городской санитаріи, въ суммѣ 6000 р.

3) Лишь по учрежденіи при губ. управѣ на изложенныхъ основаніяхъ санит. бюро постепенно и планомѣрно вводимый въ уѣздахъ институтъ санитарныхъ врачей губ. земства будетъ организаціей жизненной и логически вытекающей изъ сознательнаго и опредѣленнаго намѣренія земства приступить къ систематическому изученію и улучшенію вредно вліяющихъ на здоровье населенія условій жизни и труда. Кромѣ того, необходимо къ основному въ общемъ скромному для настоящаго времени, окладу санит. врачей (2000 р.) добавить, по примѣру другихъ губерній, суточные при служебныхъ разъѣздахъ по ихъ участкамъ или же увеличить указанный окладъ опредѣленной суммой (до 400 р.) при безплатныхъ разъѣздахъ за уѣздный счетъ.

4) Вообще же введеніе уѣздн. санит. организаціи должно быть проведено по строго разработанной губ. санит. бюро системѣ съ инструкціей для санит. врачей, проведенной по возможности черезъ уѣздные врачебно-коллегіальные органы, ближайшій губернскій съѣздъ или же совѣщаніе и, наконецъ, черезъ губ. земск. собраніе, съ постепеннымъ и планомѣрнымъ осуществленіемъ этой системы въ теченіе опредѣленнаго ряда лѣтъ, напримѣръ, при введеніи ежегодно по два уѣздныхъ санитарныхъ врача, въ продолженіе четырехъ дальнѣйшихъ лѣтъ.

5) Для успѣшной дѣятельности и упроченія санит. организаціи въ губерніи необходимы соотвѣтствующія для того условія, какъ въ центрѣ, такъ и уѣздахъ въ видѣ скорѣйшаго учрежденія, по примѣру другихъ губерній, губ. и уѣздн. санит. совѣтовъ, по прилагаемому образцу такихъ совѣщат. органовъ, принятыхъ и успѣшно функціонирующихъ въ сосѣдней Сарат. губ., равно какъ и организаціи въ уѣздахъ участковыхъ санит. попечительствъ по образцу таковыхъ, дѣйствующихъ въ Костромск., Вологодск. и др. губ.

6) Наконецъ, какъ общій руководящій совѣщательный при губ. управѣ, органъ по медико-санит. вопросамъ необходимо признать губернскій съѣздъ врачей и представителей земствъ, созываемый черезъ каждые три года.

Вмѣстѣ съ этимъ X съѣздомъ врачей и представителей земствъ были разсмотрѣны и рекомендованы для представленія губ. зем. собранію на утвержденіе инструкціи губ. врач.-санит. совѣта, „программы дѣятельности уѣздныхъ санит. врачей Пенз. губ. земства“, правила учрежденія и дѣятельности санит. попечительствъ въ Пенз. губ., „инструкціи для участковыхъ санит. попечительствъ Пенз. губ.“, одобренная и принятая VIII съѣздомъ программа для изданія „Врачебн. хроники Пенз. губ земства“, а для внесенія на уѣздн. земск. собранія „уставъ уѣздн. врачебн.-санит. совѣта“.

Всѣ перечисленныя правила и инструкціи средактированы X съѣздомъ по образцамъ таковыхъ же дѣйствующихъ не одинъ уже годъ въ Сарат. и Костром. губ. и доказавшихъ свою жизненность и примѣнимость на практикѣ.

Эти пожеланія X съѣзда при докладѣ губ. земск. управы были представлены губ. собран. очередной сессіи 1911 г.

Съ своей стороны губ. управа, принципіально не возражая противъ положеній съѣзда врачей и представителей земствъ, но исходя изъ практическихъ соображеній о недостаткѣ средствъ у губ. земства для введенія полной санит. организаціи въ губ., полагала на 1912 г. возможнымъ ограничится:

а) учрежденіемъ двухъ новыхъ должностей санит. врачей для управъ Н.-Ломовск. и Саранск. у. съ установленіемъ для всѣхъ санит. врачей и фельдшеровъ дополнит. вознагражденія для первыхъ въ размѣрѣ по 200 р. въ годъ для послѣднихъ по 50 р.; b) ассигнованіемъ необходимыхъ суммъ на пріобрѣтеніе двухъ гигіенич. лабораторій въ уѣздахъ, гдѣ уже существовали въ 1911 г. санит. врачи; с) на пріобрѣтеніе санит. бюро популярной литературы и діапозитивовъ для чтеній съ волшебнымъ фонаремъ, и е) 450 р. для учрежденія отдѣла при „Вѣстн. Пенз. Земства“ для напечатанія матеріаловъ по медицинѣ и санитаріи. (При накопленіи достаточнаго количества этого матеріала губ. управа предполагала медицинскій отдѣлъ Вѣстника выдѣлить въ самостоят. журналъ Врачебн. Хронику).

По вопросу объ учрежд. въ 1912 г. по ходатайству съѣзда врачей губ. врач.-санит. совѣта при губ. управѣ, послѣдняя, находила затруднительнымъ созывъ около двухъ разъ въ годъ совѣщат. органа съ 39 обязательными членами, не говоря уже о значительномъ расходѣ (до 1000 р.) для земства на уплату прогоновыхъ и суточныхъ членамъ совѣта.

Руководствуясь изложенными соображеніями, губ. управа высказывалась „за желательность въ 1912 г. оставить для предварительнаго обсужденія медиц. вопросовъ, установившійся порядокъ медиц совѣщаній при губ. управѣ, на которыхъ, кромѣ управы, принимаютъ участіе врачебн. инспекторъ, старшіе врачи соматич. и психіатрич. больницъ, завѣдующій санит. отдѣломъ, санит. врачи уѣздовъ, а при рѣшеніи нѣкоторыхъ вопросовъ и другіе земскіе врачи. Было бы весьма полезно, по мнѣнію губ. управы, участіе на этихъ совѣщаніяхъ г.г. представителей уѣздн. управъ или лицъ ихъ замѣщающихъ“.

Вмѣстѣ съ этимъ губ. управа просила собраніе:

1) утвердить выработанныя 10 съѣздомъ и представленныя при докладѣ „программу дѣятельности уѣздн. санит. врачей“, „правила учрежденія и дѣятельности санит. попечит.“ и „инструкцію для участк. санит. попечителей“. 2) рекомендовать уѣздн. земствамъ ввести въ уѣздахъ однообразныя формы регистраціи заболѣваній, по проекту X съѣзда, т. к. только собранный по одной формѣ статистич. матеріалъ можетъ быть подвергнутъ обработкѣ и дать цѣнныя данныя для изученія губерніи въ санит. отношеніи, и 3) на улучшеніе питьевыхъ источниковъ по указанію санит. врачей и уѣздн. управъ ассигновать 2500 р., возбудивъ ходатайство о пособіи отъ правительства на тотъ же предметъ въ такой же суммѣ (кромѣ уже полученнаго пособія въ размѣрѣ 1000 руб.).

Докладъ губ. управы «о санит. и эпидемич. организаціяхъ Пенз. губ. земства» былъ переданъ собраніемъ на разсмотрѣніе редакц. комиссіи. Нѣкоторые изъ членовъ комиссіи, въ виду тяжелыхъ экономич. условій 1911-го года признавали возможн. введеніе санит. организаціи въ губ. произвести не въ 5-лѣтній, согласно докладу управы, а въ болѣе продолжит. срокъ», другіе же, считая, «путь избранный Пенз. губ. земствомъ по осуществленію санитаріи для оздоровленія уѣздовъ и предупрежденія заболѣваній единственно

правильнымъ и достигающимъ цѣли, полагали, что расширеніе организаціи, приглашеніемъ двухъ новыхъ врачей и столькихъ же фельдшеровъ при нихъ необходимо». Высказавшись за приглашеніе двухъ санит. врачей, комиссія отклонила увеличеніе окладовъ санит. персоналу, увеличеніе ассигнованія на гигіенич. лабораторіи, ассигнованіе на печатаніе матеріаловъ по медико-санит. вопросамъ въ Вѣстникѣ, на популяризацію гигіеническихъ знаній въ населеніи и на улученіе питьевыхъ источниковъ. Постановленія редакц. комиссіи вызвали въ собраніи продолжительный обмѣнъ мнѣній, послѣ котораго собраніемъ было постановлено: «учредить двѣ новыхъ должности санит. врачей въ Саранск. и Н.-Ломов. у. Вопросъ объ учрежденіи должности санит. врача въ Пенз. уѣздѣ поставить на очередь при расширеніи санитарной организаціи въ 1913 году».

Въ дальнѣйшемъ собраніе согласилось въ приведеннымъ выше мнѣніемъ редакц. комиссіи и вмѣстѣ съ тѣмъ утвердило съ незначит. измѣненіями, внесенными такъ же комиссіей программу дѣятельности санит. врачей Пенз. губ.

Въ общемъ, испрашиваемая въ докладѣ губ. управы, сумма 11270 р. на расширеніе санит. организаціи въ 1912 году редакц. комиссіей и собраніемъ была сокращена почти вдвое—до 5720 р.

Изъ приведенныхъ постановленій послѣдняго нашего съѣзда врачей и земскихъ собраній обнаруживается глубокое различіе въ пониманіи задачъ санит. организаціи у съѣзда и губ. земск. собранія. Въ то время, какъ съѣзду врачей санит. организація представляется въ видѣ строго опредѣленной общественной системы, долженствующей планомѣрно и послѣдовательно развиваться во всѣхъ своихъ частяхъ и быть при посредствѣ врачебно-коллегіальныхъ учрежденій въ центрѣ и въ уѣздахъ тѣсно связанной съ участковой медициной и общемъ направляться въ своихъ дѣйствіяхъ губ. съѣздомъ врачей, какъ учрежденіемъ единственно въ этомъ компетентнымъ, губ. собраніями понятіе о земской санит. организаціи значительно суживается и сводится къ учрежденіи въ губерніи въ теченіе извѣстнаго періода времени должностей санит. врачей при уѣзд. управахъ. Этотъ взглядъ на обществ. санитарію среди земскихъ дѣятелей не есть случайное явленіе, но послѣдовательно проводится чрезъ цѣлый рядъ постановленій собраній и притомъ не всегда въ зависимости отъ необходимости значительныхъ ассигнованій: напр., при отклоненіи сравнительно небольшого ассигнованія на изданіе «врачебной хроники» и на популяризацію медиц. знаній.

Отсутствіе перваго ассигнованія лишаетъ возможности синит. и участк. врачей и земск. дѣятелей быть постоянно въ курсѣ медико-санит. жизни въ губерніи, и пользоваться при проведеніи медико-санит. мѣропріятій опытомъ земствъ своей и другихъ губ. Отклоненіе ассигнованія на популяризацію медиц. знаній въ населеніи, существовавшаго много лѣтъ, вноситъ затрудненіе въ дѣло борьбы съ эпидеміями, такъ какъ только при сознательномъ отношеніи самого населенія и возможно успѣшно бороться съ распространеніемъ заразн. болѣзней. Отсутствіе суммъ на улучшеніе питьевыхъ источниковъ,

ограничивая предѣлы практическихъ санит. мѣропріятій въ области, наиболѣе доступной для молодой санит. организаціи, лишаетъ земство въ возможности правильно поставить дѣло предупрежденія цѣлаго ряда весьма важныхъ зараз. заболѣваній, распространеніе которыхъ связано съ загрязненіемъ питьевой воды (брюшной тифъ, холера и т. д.).

Такое различіе взглядовъ у съѣздовъ врачей и земск. собранія легко находитъ объясненіе при разсмотрѣніи исторіи возникновенія вопроса о санит. организаціи въ нашей губерніи. Въ земск. собраніяхъ, какъ было уже упомянуто, самостоятельно помимо ходатайства съѣздовъ вопросъ о санит. организаціи возникаетъ попутно въ связи съ эпидеміями особенно холеры и рѣшается частично. Не то на съѣздахъ.

Въ теченіе 27 лѣтъ съ 1885 года постепенно на мѣстныхъ земск. съѣздахъ врачей вырисовывались очертанія санит. организаціи, при чемъ болѣе полно и опредѣленно зачади ея были формулированы послѣднимъ X съѣздомъ.

Изучая труды нашихъ врач. съѣздовъ, нетрудно шагъ за шагомъ прослѣдить, какъ требованія мѣстной жизни, массовая заболѣваемость населенія, безсиліе одной лечебной медицины оздоровить населеніе даже при большихъ затратахъ, выдвигали потребность то въ систематич. обслѣдованіи отдѣльныхъ неблагопріятно вліяющихъ на народное здравіе факторовъ, то въ созданіи обществ. органовъ, которые могли бы вѣдать, какъ дѣло оздоровленія, такъ и изученіе заболѣваемости, то, наконецъ, въ объединеніи этихъ органовъ въ стройную систему.

Нарождаясь постепенно, подъ давленіемъ не теоретич. соображеній, а жизненныхъ требованій, пожеланія съѣздовъ пріобрѣтали силу и значеніе: невыполненные временно или удовлетворенные частично, они постоянно возникаютъ вновь въ теченіе цѣлаго ряда лѣтъ?

Какимъ же образомъ отражается частичн. осуществленіе санит. организаціи на ея работѣ.

Выше было указано, что X-й Съѣздъ врачей основнымъ условіемъ успѣшности работъ, вновь вводимаго въ нашей губерніи, института санитарныхъ врачей ставилъ учрежденіе правильно поставленнаго и обезпеченнаго всѣмъ необходимымъ, санит. бюро съ ассигнованіемъ на его содержаніе не менѣе 6000 р. въ годъ, вмѣсто ассигнуемыхъ нынѣ 3285 р.

При бюро долженъ находиться, по мнѣнію Съѣзда, складъ популярн. литературы по гигіенѣ и медицинѣ и издаваться періодич. медико-санит. органъ «Врач.-санит. хроника». Санит. отдѣленіе должно обслуживаться достаточнымъ штатомъ счетчиковъ.

Въ настоящее время санит.-статист. бюро при губ. земск. управѣ, располагающее незначит. служебн. персоналомъ (врачъ, дѣлопроизводитель и счетчикъ) и занятое обширной текущей перепиской, снабженіемъ уѣздовъ лечебными сыворотками и вакцинами, а также дѣломъ борьбы съ эпидеміями вынуждено въ работахъ по статистикѣ ограничиваться разработкой данныхъ о заболѣваемости и смертности отъ важнѣйшихъ остро-заразныхъ заболѣваній по свѣдѣніямъ врачей и метрическимъ.

Но и эта работа санит. отдѣленія при отсутствіи возможности своевременнаго періодич. опубликованія теряетъ интересъ современности и въ высокой степени затрудняетъ собираніе достаточно полнаго матеріала, т. к. инстанціи, регистрирующія заболѣваемость по уѣздамъ—участ. врачи, переобремененные своей работой по леченію больныхъ, не видятъ пользы въ доставленіи, на описанныхъ выше условіяхъ, статист. матеріала въ бюро или доставляютъ его несвоевременно.

Между тѣмъ эти данныя разрабатываются отдѣленіемъ съ 1897 г. и могли бы для выясненія эпидемич. очаговъ для санит. врачей представлять значительный интересъ. Такимъ образомъ, «главное назначеніе», санит. бюро, по уставу, утвержд. губ. земск. собр. 10 декабря 1910 года «собираніе, разработка и изданіе санит.-статист. матеріала по губерніи» не можетъ быть выполняемо съ надлежащей полностью.

Какое важное значеніе придается опубликованію свѣдѣній объ эпидемич. заболѣваніяхъ въ другихъ губ. видно, хотя-бы изъ слѣдующей выдержки изъ отчета о дѣятельности санит. отдѣленія Таврич. губ. зем. за текущій годъ:

„Необходимость возможно своевременнаго освѣдомленія врачей о ходѣ эпидем. заболѣваній и трудность выполненія этой задачи въ рамкахъ ежемѣсячнаго изданія еще въ 1909 году побудило сан. отд. выдѣлить данныя объ эпидеміяхъ изъ врач. санит. хрон. и придать имъ болѣе подвижной характеръ еженед. изд.; но и изданіе еженед. бюллетеня санит. отд. губ. управы не вполнѣ разрѣшило этотъ вопросъ, такъ какъ все же эпидемич. бюллетень выходилъ съ значит. опозданіемъ и лишь въ этомъ году, вопросъ этотъ разрѣшенъ болѣе или менѣе удовлетворительно изданіемъ поуѣзди. еженед. бюллетеней—въ хроникѣ же печатается сводн. поуѣздная мѣсячная вѣдомость о заразныхъ заболѣваніяхъ въ губ. Поуѣздныя бюллетени издаются санит. врачами и разсылаются не только всѣмъ участк. врачамъ уѣзда, въ. губ. управу и врачеб. отд., но и участк. врачамъ другихъ уѣздовъ пограничныхъ съ данными. Поуѣздные еженед. бюллетени составляются уѣзди. санит. врачами по карточкамъ, присылаемымъ, какъ участковыми врачами, такъ и фельдшерами самостоят. фельдшерскихъ пунктовъ; карточки фельдшеровъ пересылаются чрезъ участк. врача“.

Въ настоящее время періодич. медико-санит. органы «Врачебно-санит. хроники» существуютъ въ громадномъ большинствѣ губернскихъ земствъ. Изъ губерній, имѣвшихъ санит. бюро въ 1910 году, по свѣдѣніямъ приводимыхъ въ «Справочн. по обществ. санит. вопросамъ», изд. Пирогов. о-вомъ, не было такихъ изданій только въ четырехъ губ. «Казанск., Олонец., Псковск., Пенз.», по даннымъ же за 1912 годъ «Врач.-санит. хроники» въ томъ или иномъ видѣ издаются всѣми 15-ю санит. отд. (кромѣ Пензенск.), изъ нихъ Московская—считаетъ уже 30-й годъ своего изданія» (Труды Совѣщанія по санит. и санит.-статист. вопросамъ въ Москвѣ 31 марта—3 апрѣля 1912 г.). Въ нашей губ. ходатайство объ изданіи врач.-санит. хроники возбуждалось не одинъ разъ. Въ 1898 г. на VIII съѣздѣ врачей Пензен. губ. выработана программа хроники и возбуждено предъ губ. зем. соб. ходатайство объ изданіи хроники, оставшееся безъ удовлетворенія, какъ и таковое же X-го съѣзда въ 1911 году.

Задача земск. медико-санит. період. органа не сводится только къ одному своевременному освѣдомленію о ходѣ эпидемич. заболѣваній. «Врач. санит. хроника» посильно должна освѣщать въ спеціальной области всю жизнь губ. и уѣзд. земствъ, объединить работу земск. медиц. персонала и давать возможность врачамъ земскимъ дѣятелямъ быть постоянно въ курсѣ медиц. дѣла въ губ. Попытка санит. отдѣленія при отсутствіи своего органа использовать страницы нашего «Вѣстн. Пенз. Земства», какъ и слѣдовало ожидать, не увѣнчалась успѣхомъ. Ред. Вѣстника, преслѣдуя свои опредѣленныя заданія и имѣя свой опредѣленный кругъ читателей, по вполнѣ понятнымъ причинамъ, лишена возможности помѣщать у себя слишкомъ спеціальный матеріалъ и если печатаетъ статьи по вопросамъ обществ. медицины и санитаріи, то только въ приспособленномъ къ требованіямъ изданія видѣ. Благодаря этому остаются безъ опубликованія представляющіе, значительный мѣстный интересъ труды по разработкѣ такъ называемыхъ «нормальныхъ сѣтей медиц. участковъ», отчеты о засѣд. уѣзд. врач.-санит. совѣтовъ, работа уѣзд. санит. врачей по обслѣдованію источниковъ питьевой воды въ уѣздахъ, установленію школьно-санит. надзора и т. д.

Не малыя затрудненія въ работахъ санит. врачей происходили отъ необходимости для губ. управы въ виду скромнаго, не соотвѣтствующаго, если можно такъ выразиться, условіямъ рынка, вознагражденія санит. врачей, замѣщать вновь открываемыя санитарныя должности въ уѣздахъ лицами, не имѣющими ни спеціальной подготовки, ни продолжит. земской практики. Хотя научныя командировки на гигіенич. курсы и пополняли отчасти этотъ недостатокъ, но были сопряжены съ неудобствомъ двухъ—трехъ мѣсячнаго перерыва въ дѣятельности уѣздн. санит. врачей.

Для нашей новой организаціи въ высшей степени важно имѣть въ составѣ санитарнаго персонала, хотя бы нѣсколько лицъ опытныхъ и подготовленныхъ практической работой въ иногуб. организаціяхъ, т. к. въ настоящее время можно считать вполнѣ установленнымъ, что существующіе у насъ курсы для санит. врачей еще не вполнѣ удовлетворяютъ своему назначенію и устройство курсовъ для научной подготовки обществ. санит. врачей дѣло будущаго, хотя быть можетъ и недалекаго.

(Продолженіе слѣдуетъ).

А. М. Архиповъ.

Свиноводство въ крестьянскихъ хозяйствахъ Пензенской губ. и роль его въ планѣ массоваго улучшенія скота.

Стоящій на очереди вопросъ о разработкѣ губернскаго плана массоваго улучшенія скотоводства заставляетъ насъ высказаться по поводу общихъ принциповъ агрономическихъ мѣропріятій.

Ни для кого не секретъ, что реестръ успѣховъ агрономическаго воздѣйствія у насъ въ Россіи невеликъ. Мѣропріятія, основанныя на общихъ шаблонахъ, а не на существующей экономической структурѣ конкретныхъ хозяйствъ, обыкновенно не давали положительныхъ результатовъ. Наоборотъ, присматриваясь къ организаціи тѣхъ немногихъ мѣропріятій, которыя сопровождались блестящимъ успѣхомъ, мы видимъ, что всѣ онѣ основаны были во-первыхъ на развитіи уже существующихъ формъ хозяйствованія и во-вторыхъ ставились на коммерческую почву, т. е. организація сбыта продукта не отставала въ этихъ случаяхъ отъ технической работы. Примѣры: развитіе маслодѣлія въ Западной Сибири, льноводство въ Енисейской губерніи, травосѣяніе въ Волоколамскомъ уѣздѣ и въ самое послѣднее время мѣропріятія по обработкѣ пеньки и культурѣ конопли.

Разумѣется, что организація сбыта сама по себѣ еще ничего не даетъ: если экономическая фаза мѣстныхъ хозяйствъ не позволяетъ производить требуемый продуктъ, то нечего будетъ и сбывать.

Вышесказанное приведено нами для того, чтобы еще разъ подчеркнуть, что разработка плана массоваго улучшенія скотоводства должна исходить изъ существующихъ хозяйственныхъ его формъ. Вниманіе, удѣляемое планомъ тому или иному мѣропріятію, должно опредѣляться мѣстомъ, которое занимаетъ данная отрасль скотоводства въ бюджетѣ крестьянина и въ экономической структурѣ его хозяйства. Обычно подъ массовымъ улучшеніемъ животноводства понимается улучшеніе крупнаго рогатаго скота по преимуществу.

Однако, мѣсто, занимаемое послѣдней отраслью въ бюджетѣ крестьянина и вывозѣ, едва-ли даетъ въ нашей губерніи крупному рогатому скоту право на пріоритетъ въ системѣ массоваго улучшенія. Несомнѣнно, что въ большинствѣ случаевъ разведеніе крупнаго рогатаго скота имѣетъ только потребительское значеніе. Удѣляя преимущественное вниманіе рогатому скоту, мы упустили бы изъ вида, то серьезное значеніе, которое имѣютъ для крестьянскаго бюджета свиноводство и птицеводство. Если мы задаемся цѣлью поставить на ноги тѣ отрасли животноводства, которыя могутъ заложить крестьянину хорошій бюджетный фундаментъ и дать денежный доходъ и, если при этомъ мы пожелаемъ исходить изъ существующихъ уже формъ скотоводства, то мы не можемъ не обратить вниманіе

на то, что крестьянская корова, едва дающая что-либо кромѣ убытка, не играетъ также никакой роли и въ мѣстномъ вывозѣ. Между тѣмъ, Пензенская губернія ежегодно вывозитъ, какъ оказывается, на столичные рынки полмилліона пудовъ свиней, свинины и сала, тысячи пудовъ битыхъ гусей, на полтора милліона рублей яицъ, значительное количество пера, пуха и т. д. Все это производится почти исключительно крестьянскими хозяйствами. Вотъ, слѣдовательно, тѣ жизненныя формы животноводства, при помощи которыхъ крестьянинъ извлекаетъ денежный доходъ при существующихъ стѣсненныхъ условіяхъ и при отсутствіи кормовъ. Вотъ отрасли, работа надъ которыми упрочитъ денежный бюджетъ крестьянина. Работа же надъ улучшеніемъ крупнаго рогатаго скота едва-ли въ ближайшемъ будущемъ могла бы дать ощутительные результаты въ смыслѣ укрѣпленія крестьянскаго бюджета, т. к. крупный рогатый скотъ, повидимому, болѣе чѣмъ какой-либо другой видъ скота, зависитъ отъ культурнаго уровня хозяйствъ, и улучшеніе рогатаго скота не можетъ обогнать роста общей культурности хозяйствъ. Къ тому же и рентабельность коровы въ условіяхъ крестьянскаго хозяйства Пензенской губерніи подвержена еще большому сомнѣнію. Какъ видно изъ замѣтки агронома Д. Просвирнина въ журналѣ «Землеустроитель» въ № 14 за 1912 годъ, въ Инсарскомъ уѣздѣ масло обходится хозяину дороже продажной цѣны, если не считать доходъ отъ навоза, безъ котораго быть нельзя, какъ бы онъ дорого не обходился.

Статистика свиноводства и районъ промышленнаго свиноводства.

Въ Пензенской губерніи насчитывается отъ 100 до 120 тысячъ свиней, изъ коихъ къ взрослымъ принадлежатъ меньше двухъ третей (63%) всего количества*). На 100 жителей приходится 8,1 головы. Эта цифра ниже средняго для 50 губерній Европейской Россіи (9,5), но выше средняго для великорусскихъ губерній: изъ послѣднихъ только Калужская (18,5?) и Псковская (8,9) губерніи обезпечены свиньями лучше Пензенской губерніи. Слишкомъ высокая средняя по Россіи получила свою значительную величину лишь благодаря высокимъ цифрамъ обезпеченія свиньями въ Новороссійскихъ и Западныхъ губерніяхъ.

По уѣздамъ губерніи свиная масса распредѣлена неравномѣрно. Почти третья часть всѣхъ свиней губерніи сосредоточена въ Городищ. уѣздѣ съ мордовскимъ населеніемъ. Этотъ уѣздъ хорошо обезпеченъ свиньями не только абсолютно, но и относительно, что видно изъ помѣщенной ниже таблицы. Другая треть распредѣляется между Краснослободскимъ и Инсарскимъ уѣздами, а послѣдняя треть составляется изъ свиней остальныхъ семи уѣздовъ. Громадное большинство свиней принадлежатъ крестьянамъ: частновладѣльческія составляютъ лишь 10,08% общаго количества свиней.

*) По даннымъ ветеринарнаго надзора въ маѣ 1907 года насчитывалось 104746 головъ. Въ 1909 году по даннымъ отдѣла сельской экономіи и с.-х. статистики—146945 головъ. Къ 1 января 1911 года по полицейскимъ свѣдѣніямъ—117464. Свѣдѣнія, какъ видно изъ сего, разнорѣчивыя.

Густота распредѣленія свиней по уѣздамъ такова (1907).

УѢЗДЫ.	На 100 кв. в. площади приходится свиней.	На 100 домохозяевъ приходится свиней.
1. Городищенскій*)	480	95
2. Краснослободскій	563	71
3. Керенскій	310	35
4. Сарапскій	308	35
5. Инсарскій	266	32
6. Наровчатскій	244	25
7. Н.-Ломовскій	210	26
8. Мокшанскій	198	21
9. Пензенскій	157	19
10. Чембарскій*)	147	11
Въ среднемъ по губ.	307	39

Показанное распредѣленіе свиней по губерніи не всегда совпадаетъ съ центрами промышленнаго свиноводства въ особенности метиснаго. Послѣднее развилось, главнымъ образомъ, въ Чембарскомъ и Керенскомъ уѣздахъ. Районы наиболѣе развитого промышленнаго свиноводства рѣзко обрисуются, если мы отмѣтимъ желѣзно-дорожныя станціи главнѣйшихъ погрузокъ. Явственно выдѣляется южный районъ, вывозящій свиней преимущественно живьемъ (Чембарскій, Пензенскій и Н.-Ломовскій уѣзды) и сѣверный районъ, вывозящій свиныя туши и свиное сало, соленое и копченое (Наровчат., Краснесл., Инсар. уѣзды). Районъ вывоза живьемъ является вмѣстѣ съ тѣмъ и районом значительной метизаціи съ іорширами: простая руская свинья въ этихъ мѣстахъ рѣдкость. Районъ экспорта тушами, наоборотъ, сохранилъ въ большинствѣ мѣстъ въ неприкосновенности старинную русскую свинью. Особенно за нее держится мордва. Южный районъ, кромѣ вывоза живыхъ свиней, вывозитъ также, и туши, но вывозъ послѣднихъ падаетъ на югѣ, начиная съ 1908 года, въ то время, какъ вывозъ живьемъ имѣетъ, какъ будто-бы, склонность расширяться. Другими словами, вывозъ живьемъ, связанный къ тому же съ появленіемъ метисовъ, представляетъ собой явленіе до извѣстной степени новое (сбытъ живьемъ начался около 15 лѣтъ назадъ), вытѣсняющее старую систему зимняго вывоза тушами. По словамъ экспортеровъ, московскій рынокъ цѣнитъ каждый пудъ вѣса въ живомъ экземплярѣ на 1 р. 50 к.—2 р. 50 к. дороже пуда битой свинины. Разумѣется, такое положеніе можетъ сохраниться лишь до возникновенія холодильныхъ организацій. Въ 1910 году южный районъ съ главнѣйшихъ станцій погрузилъ 27 тысячъ пудовъ свинины и

*) Характерно, что Городищ. и Краснослоб. уѣзды самые бѣдные въ лошадномъ отношеніи. Пензен. и Чембар. уѣзды стоятъ первыми по обезпеченію лошадьми.

сала и до 150 тысячъ пудовъ живыхъ свиней. Сѣверный районъ далъ въ томъ же году не больше 20 тысячъ пудовъ живьемъ, но зато 240 тысячъ пудовъ тушами.

Отчеты за 1910 годъ о коммерческой дѣятельности Сызрано-Вяземской и Московской-Казанской жел. дор. указываютъ на слѣдующія станціи важнѣйшихъ погрузъ:

СТАНЦІИ.	Число живыхъ головъ.	Пудовъ свинины и сала.	Направленіе груза.
1) Восйково Сз.-Вз. ж. д.	6812	5000	
2) Башмаково	5087	16000	Москва
3) Титово	1214	—	и
4) Пачелма	—	6000	С.-Петербургъ.
5) Симанщина	1007	—	
6) Лунино М.-Каз. ж. д.	2275	17643	Козловъ.
7) Арапово	—	14283	Москва и С.
8) Инсаръ	—	15945	Петер-
9) Хованщина	—	10638	бургъ,
10) Рузаевка	—	1768	иногда
11) Саранскъ	—	33629	Рязань
12) Тимирязево	—	1237	и
13) Самаевка	—	70202	Егорьевскъ.
14) Торбѣево	—	71936	

Итого съ 14 главныхъ станцій 270023 пуда.

Для станцій Рузаевка, Саранскъ, Тимирязево, Самаевка и Торбѣево нами не обозначено число головъ, вывозимыхъ живьемъ свиней, но каждая изъ этихъ пяти станцій погрузила въ отчетномъ году нѣкоторое количество свиней, не больше 850 головъ каждая.

Характеристика туземной свиньи.

Работа на московскій рынокъ и необходимость считаться съ послѣднимъ сдѣлали то, что встрѣтить простую русскую свинью въ нѣкоторыхъ уѣздахъ уже не легко. Значительная часть свиней метизирована съ іоркширами. Чаще всего мы встрѣчали простую свинью въ Городищенскомъ и Краснослободскомъ уѣздахъ, стоящихъ въ сторонѣ отъ главныхъ районовъ промышленнаго свиноводства. Разводятъ старый неулучшенный сортъ, главнымъ образомъ, мордвины, до сихъ поръ держащіеся традиціонныхъ формъ хозяйства и съ неохотой выходящіе изъ рамокъ потребительскаго хозяйства. Мѣстная свинья имѣетъ длинное, плоскореброе сжатое туловище съ карпообразной спиной и свислымъ задомъ. Ноги высокія и крѣпкія. Рыло длинное. Уши средней величины. Производитъ впечатлѣніе крѣпости, силы и, какъ намъ говорили, свободно выдерживаетъ гонъ на 100—150 верстъ.

Младшій спеціалистъ І. Е. Турковъ любезно сообщилъ намъ сдѣланные имъ промѣры туловища найденнаго имъ же экземпляра неулучшенной мѣстной свиньи: длина туловища 110, высота ногъ—40, длина рыла —35, глубина туловища въ холкѣ—49 сант. Щетина на спинѣ образуетъ родъ гребня, достигающаго высоты 17 сантиметровъ. Окраска щетины желтоватая, иногда черная. Свинья эта даетъ до двухъ пометовъ въ годъ, принося по 6—10 шт. въ каждый пометъ. Поросеніе бываетъ въ августѣ и февралѣ—апрѣлѣ. Живой вѣсъ тощей свиньи 3—5 пудовъ, откормленной же не свыше 9 пудовъ.

Метисы имѣютъ менѣе грубый костякъ, чѣмъ у простой свиньи, болѣе низкія ноги, неотвислыя уши, полукурносое рыло и негустую, рѣдкую щетину.

Выращиваніе.

Откормъ свиней для экспорта не соединяется въ южномъ районѣ съ разведеніемъ или выращиваніемъ. Выращиваніе часто считается даже дѣломъ убыточнымъ и потому ведется въ небольшихъ размѣрахъ. Крестьяне, занимающіеся откормомъ, какъ промысломъ, предпочитаютъ покупать тощихъ свиней или поросятъ на базарахъ или въ частновладѣльческихъ разсадникахъ. Село Крюково, Чембарскаго уѣзда, отправляющее ежегодно свыше 2 тысячъ откормленныхъ свиней, отъ своего завода откармливаетъ не болѣе 500 штукъ, остальной матеріалъ покупной. Каждый крестьянинъ оставляетъ обыкновенно изъ приплода не больше 2-хъ штукъ, а остальныхъ поросятъ продаетъ. Выгодность или невыгодность полученія въ своемъ хозяйствѣ годнаго для откорма матеріала зависитъ отъ наличія дешевыхъ кормовъ. Крестьянинъ не располагаетъ обыкновенно нужнымъ для сего количествомъ кормовъ, крупное же хозяйство очень часто ихъ имѣетъ въ достаточномъ количествѣ и достаточно дешевыми, поэтому, естественно, что задача подготовленія матеріала для откорма ложится на частновладѣльческіе разсадники. Благодаря любезности агронома И. И. Эглитъ мы имѣемъ возможность привести данныя о приблизительной стоимости выращиванія 6-ти мѣсячной свиньи вѣсомъ $3^1/_2$—4 пуда въ одномъ хозяйствѣ Чембарскаго уѣзда.

Каждая матка приноситъ въ среднемъ 6 поросятъ, которые содержатся подъ матерью 24 дня. Въ эти дни свинья получаетъ ежедневно по 6 фунтовъ муки, что составитъ въ 24 дня—144 фунта. При нормальныхъ цѣнахъ (75 коп. пудъ) это будетъ стоить 2 руб. 70 коп. или по 45 коп. на поросенка. Два слѣдующихъ мѣсяца поросята кормятся или чистымъ овсомъ или запаренной овсяной мукой. Это потребуетъ въ два мѣсяца по 90 фунтовъ овса на голову; считая по 60 коп. пудъ—1 рубль 35 коп. Слѣдующіе три мѣсяца поросятамъ задается ржаная мука по 5 фунтовъ на голову въ день. Нормальная цѣна муки—75 коп. пудъ.

На 80 поросятъ для ухода за ними держится два уборщика. Содержаніе каждаго обходится 10 рублей въ мѣсяцъ, а оба въ теченіе 6 мѣсяцевъ обойдутся 120 рублей или по 1 р. 50 коп. на голову.

Такимъ образомъ, стоимость выращиванія годной для откорма свиньи слагается изъ слѣдующихъ величинъ:

1)	Содержаніе первый мѣсяцъ	— р. 40 к.
2)	„ два слѣдующ. мѣсяца	1 р. 35 к.
3)	„ послѣдн. три мѣсяца 11 пуд. 10 фун муки по 75 коп.	8 р. 45 к.
4)	Уходъ шесть мѣсяцевъ	1 р. 50 к.
5)	Проценты на капиталъ, амортизація и т. п. минимумъ	— р. 80 к.
	ИТОГО	12 р. 50 к.

Вотъ, слѣдовательно, во что обходится выращиваніе свиньи шести мѣсяцевъ и вѣсящей 3½—4 пуда при нормальныхъ цѣнахъ на корма. Малѣйшее повышеніе стоимости содержанія удорожаетъ стоимость свиньи до 16—17 руб., что уже убыточно, т. к. базарная цѣна тощей свиньи—15 рублей. Поэтому, крестьяне, не имѣющіе своихъ кормовъ, какъ, напримѣръ, крюковскіе свиноводы («крюканы»), предпочитаютъ для откорма покупать свиней на базарахъ.

Нѣкоторые хозяева для удешевленія выращиванія выводятъ поросятъ съ такимъ расчетомъ, чтобы весной ихъ можно было въ 3—4 мѣсячномъ возрастѣ пустить на пастбище. Въ пастбищный періодъ поросятъ подкармливаютъ помоями и отрубями въ среднемъ по 1 фунту на голову. Въ такомъ видѣ воспитаніе ведется до глубокой осени, когда свиньи достигаютъ возраста 9 мѣсяцевъ и старше при вѣсѣ въ 3½—4 пуда. За этотъ періодъ расходъ отрубей на голову составляетъ 200 фунтовъ, что при цѣнѣ въ 50 коп. пудъ составитъ всего 2 руб. 50 коп. При подобномъ содержаніи свиньи достигаютъ вѣса, годнаго для откорма, на 3—4 мѣсяца позднѣе, но зато они достигаютъ большого роста, что цѣнится многими хозяевами и считается ими удобнымъ для откорма. Если къ стоимости отрубей присоединить 2 р. на уходъ, 40 коп. на подсосный періодъ, 1 р. 35 к. на допастбищное кормленіе и 75 коп. на проценты, амортизацію и т. п., то къ осени стоимость свиньи достигнетъ 7 рублей, Гдѣ есть дубовые лѣса и есть возможность ими пользоваться, тамъ и крестьяне пользуются способомъ пастбищнаго содержанія. Такъ, напримѣръ, крестьяне села Сентяпина, Чембарскаго уѣзда, арендуютъ съ этой цѣлью лѣса графа Уварова.

Районы племенного свиноводства.

Въ южномъ свинопромышленномъ районѣ можно выдѣлить подрайонъ, гдѣ занимаются и разведеніемъ свиней безъ откорма. Это Керенскій уѣздъ. Въ этомъ районѣ свиноводство имѣетъ свой особый характеръ. Мѣстные крестьяне пріобрѣтаютъ, обыкновенно, по возможности кровнаго поросенка *іоркшира* въ возрастѣ около мѣсяца, платя за него рублей десять. Приплодъ отъ этого производителя и своихъ матокъ сбывается скупщикамъ, которые собираютъ партіи и отправляютъ ихъ либо въ Тульскую и Рязанскую губерніи на племя въ возрастѣ 5—6 недѣль, либо сосунками въ Москву въ рестораны Тестова, Эрмитажъ и др. Пара сосунковъ цѣнится на мѣстѣ 4—8

рублей. При такомъ направленіи свиноводства и мѣстныя агрономическія организаціи, заботясь о доставленіи населенію племеннаго матеріала, должны приходить къ нему съ чистокровнымъ матеріаломъ англійскихъ породъ.

Назначеніе экспорта изъ сѣвернаго и изъ южнаго районовъ.

Битыя свиньи изъ сѣвернаго района направляются въ Москву «на разрубку», отдѣльныя части идутъ затѣмъ изъ Москвы въ Ревель, Ригу, Тверь, Петербургъ и другіе рынки. Живыя свиньи также идутъ въ Москву, но, главнымъ образомъ, на шпикъ, а затѣмъ и окорока.

Москва требуетъ большихъ окороковъ, которые и получаются изъ южнаго района. Живой вѣсъ такихъ экземпляровъ бываетъ отъ 9 до 15 пудовъ, чаще 10—11 пудовъ. Чистый вѣсъ, т. е. при скидкѣ 8 фунтовъ на каждый пудъ живого вѣса,—не менѣе 8 пудовъ. Раздѣлка туши практикуется такая: отдѣляютъ передніе и задніе окорока; съ реберъ и шеи снимается шпикъ, т. е. слой наружнаго сала, обычно около $1^1/_2$ вершка толщины. Ободранные бока, шея и голова идутъ въ мясныя лавки, окорока же въ московскія колбасныя.

Битыя свиньи сѣвернаго района, вѣсомъ въ 5—$5^1/_2$ пудовъ туша, даютъ маленькій окорокъ, цѣнимый нѣмцами Прибалтійскаго края, поэтому судьба тушъ сѣверныхъ уѣздовъ въ Москвѣ нѣсколько иная. Разрубаютъ ихъ такъ: отрѣзываютъ два заднихъ окорока, затѣмъ ребра, затѣмъ два переднихъ окорока и наконецъ, шею на три части и голову. Ребра (беконъ), шея, голова идутъ въ мѣстныя мясныя лавки. Передніе окорока (лопатки) идутъ на Тверской и Петербургскій рынокъ и въ другіе города, задніе же окорока въ Ревель и Ригу, гдѣ ихъ цѣнятъ выше, нежели тяжелые окорока.

Описанныя условія нашей свиноторговли показываютъ, что она стоитъ далеко не такъ, какъ это требовалось бы для англійскаго рынка. Лондонскій рынокъ требуетъ не сальную, а мясную свинью. Высшій предѣльный вѣсъ экспортной туши 5—$5^1/_2$ пудовъ. При такихъ требованіяхъ метисовъ можно ставить на откормъ въ возрастѣ 8—9 мѣсяцевъ. Послѣ лѣтняго пастбищнаго кормленія бываетъ достаточно $1^1/_2$—2 мѣсяца откорма.

Откормъ.

Характеръ откорма опредѣляется основнымъ откормочнымъ матеріаломъ. Послѣдній мѣняется по районамъ. Въ районахъ конопледства таковымъ является жмыхъ—конопляный колобъ. Въ Наровчатскомъ уѣздѣ картофель и отчасти горохъ, въ другихъ районахъ зерно, въ третьихъ ржаная и просяная мука съ картофелемъ.

Въ Чембарскомъ уѣздѣ въ теченіе года откармливаются три партіи. Къ іюлю и вообще лѣтомъ, отправляемая живьемъ, затѣмъ вторая партія—къ ноябрю и третья—къ марту, отправляемыя тушами.

Откормъ длится 100—120 дней. Кормятъ колобомъ, мучкой (мельничная пыль), желтухой (скорлупа зерна) и зерномъ, почему-либо утратившимъ рыночную цѣнность. Дача конопляннаго жмыха прекращается за 25—28 дней до конца откорма. Дѣлается это для устраненія непріятнаго привкуса въ салѣ и для приданія ему извѣстной твердости. Жмыхъ замѣняется въ такихъ случаяхъ горохомъ или пшенной кашей. За періодъ откорма свинья съѣдаетъ 15—20 пудовъ зернового корма или жмыха, не считая добавочныхъ кормовъ, какъ картофель или просяная лузга.

Въ другихъ случаяхъ откармливаютъ тѣстомъ, составляемымъ изъ ржаной и просяной, а иногда и гороховой муки поровну, съ придачей вареной картофля, размѣшиваемыхъ на теплой водѣ, иногда на холодной. Тѣсто это дѣлаютъ густымъ, задаютъ его 4—5 разъ въ день.

Молоднякъ поступаетъ въ откормъ 9—10 мѣсяцевъ, изрѣдка старше (иногда $1^1/_2$ лѣтъ), а къ 13—14 мѣсяцамъ откормъ считается уже законченнымъ.

Спеціально занимается откормомъ, какъ и выше было отмѣчено, село Крюково, Чембарскаго уѣзда. Село это состоитъ изъ 379 дворовъ при 650 ревизскихъ душахъ и имѣетъ только 937 десятинъ надѣльной земли. Двѣ трети домохозяевъ—дарственники, владѣющіе по одной десятинѣ на душу. Въ результатѣ—развитіе отхожихъ промысловъ, среди которыхъ важное мѣсто занимаетъ торговля скотомъ. Для скупки скота крюковскіе крестьяне уходятъ за 300—400 верстъ. Дома крюковцы занимаются выдѣлкой овчинъ, лѣсными промыслами, а особенно откормомъ свиней. Спеціалистовъ этого дѣла въ селѣ человѣкъ 12—15 предпринимателей, остальная же масса крестьянъ, хотя и откармливаетъ свиней, но не участвуетъ въ сбытѣ, продавая откормленный матеріалъ означеннымъ 12—15 предпринимателямъ. Крюково ежегодно отправляетъ въ Москву 2—3 тысячи свиней, прежде въ видѣ тушъ, а за послѣдніе годы почти исключительно живьемъ. Весь Чембарскій уѣздъ сбываетъ всего 4—5 тысячъ свиней, слѣдовательно, на долю Крюкова приходится двѣ трети экспорта уѣзда.

Отдѣльные «крюканы» соединяются въ товарищества по 2—3 человѣка и отправляютъ, такимъ образомъ, по нѣсколько вагоновъ. До станцій желѣзныхъ дорогъ свиньи везутся связанными въ телѣгахъ.

Доходность откорма.

Тощія свиньи 3—6 пудовъ покупаются обыкновенно по 3 руб. 50 коп.—4 рубля за пудъ живого вѣса. Черезъ 4 мѣсяца 8—10 пудовая свинья продается по 4—5 рублей пудъ, а иногда и дороже. Обычно считается, что главный кормъ (мука, жмыхъ, картофель) обходится въ 4 мѣсяца рублей въ двадцать пять, слѣдовательно при дешевомъ кормѣ каждый экземпляръ можетъ дать 7—8 рублей барыша.

По свѣдѣніямъ, даннымъ намъ экспортерами десятипудовая свинья даетъ 3½ пуда сала, 3½ пуда мяса, 1 пудъ костей и до 2-хъ пудовъ разныхъ остатковъ.

«Крюканы», по словамъ І. Е. Туркова, иногда наживаютъ большія деньги, иногда же разоряются, какъ это было въ концѣ 1910 года, когда наступившая въ декабрѣ оттепель, испортила весь заготовленный товаръ и когда убытокъ въ тысячу рублей на вагонъ отправки считался хорошимъ выходомъ изъ положенія. Вообще откормъ свиней—азартная игра, что сознаютъ и сами промышленники, которые при малѣйшей возможности стараются уцѣпиться за болѣе прочное дѣло. Разбогатѣвшій «крюканъ» дѣлается обыкновенно лѣсопромышленникомъ.

Приводимъ сообщенный намъ агрономомъ И. И. Эглитъ расчетъ по откорму партіи крупныхъ бѣлыхъ англійскихъ свиней въ хозяйствѣ Ф. И. Климова въ Чембарскомъ уѣздѣ.

Постановлено было 40 свиней, выращенныхъ въ своемъ хозяйствѣ, въ возрастѣ отъ 9 до 18 мѣсяцевъ, вѣсомъ въ 3½—4 пуда. Откормъ продолжался 4 мѣсяца и производился тѣстомъ изъ смѣси ржаной, просяной и гороховой муки въ равныхъ частяхъ и холодной воды.

Расходъ.

Стоимость тощихъ свиней по 15 руб.	600 руб.
Муки по 10 фун. на свинью въ день—1200 пудовъ по 75 коп.	900 руб.
Уходъ—два рабочихъ по 10 руб. въ мѣсяцъ—четыре мѣсяца	80 руб.
Прочіе расходы, погашеніе, ремонтъ и т. д.	20 руб.
ИТОГО	1600 руб.

При постановкѣ на откормъ 40 свиней вѣсили	150 пуд.
При окончаніи откорма	390 пуд.
Со скидкой 20% на отходъ (8 фун. съ пуда живого вѣса)	312 пуд.
Получилось прироста живого вѣса	162 пуда

Свиньи были проданы по 6 рублей пудъ, что за 312 пудовъ (со скидкой) дало 1872 руб. или 272 рубля прибыли. На пудъ прироста это дастъ 1 руб. 60 коп. или 6 руб. 80 коп. на каждую свинью въ среднемъ.

Въ 1911 году, когда мука стоила 1 рубль пудъ, откормъ даваль убытка до 25 копеекъ на каждую свинью.

В. Христіановичъ.

(Окончаніе въ слѣд. №).

Сообщенія съ мѣстъ.

I. Изъ Пензенскаго уѣзда.

Въ сентябрѣ мѣсяцѣ настоящаго года Пензенскимъ уѣзднымъ земствомъ впервые были устроены выставки лошадей и рогатаго скота въ двухъ пунктахъ уѣзда: для сѣвернаго района—въ г. Пензѣ и для южнаго—въ с. Покровской Арчадѣ. Средства на премированіе составились изъ 325 р. отъ уѣзднаго и 200 р. отъ губернскаго земства, отъ правительственныхъ же учрежденій денежныхъ ассигнованій не было, а были назначены почетныя награды. Въ городѣ Пензѣ выставка лошадей состоялась 8-го сентября; всего было приведено 46 лошадей преимущественно тяжеловознаго сорта. Среди приведенныхъ лошадей было много заслуживавшихъ поощренія, какъ за свои достоинства, такъ и за порядокъ, въ коемъ онѣ были выставлены. Особенно выдѣлялся выводной жеребецъ шайрской породы Боденгэмъ-Мандаринъ, принадлежащій крестьянину с. Рудаковки Ѳедору Александровичу Ленскину. 9-го сентября здѣсь же состоялась выставка рогатаго скота, привлекшая всего лишь пять головъ. Въ с. Покровской Арчадѣ выставки были устроены 13-го и 14-го сентября и несмотря на холодную и дождливую погоду привлекли много участниковъ: было принято въ запись 52 лошади и 52 головы рогатаго скота. Среди выставленныхъ коровъ было нѣсколько недурныхъ метисокъ симментальской породы, въ общемъ же, коровы производили очень неблагопріятное впечатлѣніе, какъ по экстерьеру, такъ и своей худобой. Лошади, въ противоположность Пензенской выставкѣ, были преимущественно легкаго, рысистаго типа, въ особенности изъ села Клейменовки, Пустыни и Городка. За лучшіе экземпляры экспортной комиссіей были назначены почетныя и денежныя награды, при чемъ таковыя въ виду ограниченности средствъ не превышали 15 р. Первый опытъ устройства выставокъ показалъ, что населеніе относится къ нимъ съ большимъ интересомъ, но при этомъ выяснилось, что радіусъ привода сравнительно не великъ—не болѣе 20 в. Поэтому управой былъ представленъ собранію докладъ объ устройствѣ въ 1913 г. выставокъ въ трехъ пунктахъ уѣзда, на что внесено собраніемъ въ смѣту 600 р., а также постановлено ходатайствовать о пособіи передъ губернскимъ земствомъ и Главными Управленіями Землеустройства и Земледѣлія и государственнаго коннозаводства.

В. Баршевъ.

II. Ремесленная школа въ селѣ Порошинѣ, Н.-Ломовскаго уѣзда.

Въ 1911 году крестьяне Порошинской и Лещиновской волостей, Н.-Ломовскаго уѣзда въ ознаменованіе 50-лѣтняго юбилея освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости ассигновали—первые 4000 руб. на устройство сельско-хозяйственной школы въ селѣ Порошинѣ, и вторые—3000 р. на устройство трехъ школъ въ с. Лещиновѣ—сельско-хозяйственной, въ с. Б.-Мичкассѣ и Скворечномъ—ремесленныхъ. Недостающія на постройку и оборудованіе школъ средства крестьянами предполагалось получить въ качествѣ пособія отъ уѣзднаго земства и Министерства Народнаго Просвѣщенія. Ходатайство крестьянъ совпало съ разработкой уѣзднымъ земствомъ вопроса о способахъ мѣстнаго ознаменованія 50-лѣтія освобожденія крестьянъ. Комиссія, разрабатывавшая этотъ вопросъ, разсмотрѣла крестьянскія ходатайства и признала желательнымъ открытіе низшей ремесленной школы, «въ которой должны преподаваться непремѣнно ремесла кузнечное и слесарное, желательно и столярно-токарное». Выясненіемъ вопроса объ организаціи школы и о средствахъ, на ея открытіе, занялась, по просьбѣ комиссіи, уѣздная земская управа, которая и представила затѣмъ комиссіи обстоятельно разработанный докладъ.

«Ремесленная школа,—говоритъ управа въ этомъ докладѣ,—является необходимой высшей ступенью начальной школы, завершеніемъ народнаго образованія по крайней мѣрѣ для 90% крестьянскаго и рабочаго населенія. Особо важное значеніе имѣютъ ремесленныя школы въ нашемъ земледѣльческомъ районѣ, гдѣ крестьянинъ въ зимніе мѣсяцы имѣетъ массу свободнаго времени и полную невомножность примѣнить съ пользой это время. По отношенію только Н.-Ломовскаго уѣзда съ его 180000 населеніемъ можно съ увѣренностью сказать, что въ зимніе мѣсяцы, начиная съ октября и кончая мартомъ, напрасно теряется нѣсколько милліоновъ рабочихъ дней. Если бы это время рабочія руки были заняты производительнымъ трудомъ, то уѣздъ ежегодно вырабатывалъ бы цѣнностей на 2—3 милліона рублей... Отсюда совершенно ясною, убѣдительною является мысль необходимости дать мѣстному населенію работу на зимніе мѣсяцы... Однимъ изъ средствъ къ насажденію производительнаго труда является ремесленная школа». Разбирая далѣе вопросъ о наиболѣе пригодномъ типѣ ремесленной школы, управа отдаетъ предпочтеніе школѣ съ собственной программой и организаціей (не связанной съ обычной начальной школой), имѣющей готовить мастеровъ. Въ такую школу дѣти принимаются по окончаніи начальной школы. При преподаваніи здѣсь не забываются и общеобразовательныя занятія, но главное вниманіе обращено на ремесло; кромѣ того преподается и спеціальное законодательство, относящееся къ классу ремесленниковъ. Практика такихъ учебныхъ заведеній показала, что молодые люди, кончившіе эти спеціальные курсы, становятся вполнѣ опытными и образованными мастерами и спросъ на нихъ растетъ изъ года въ годъ.

По составленному у. управой финансовому плану, на устройство въ с. Порошинѣ ремесленнаго заведенія съ слесарно-кузнечнымъ и столярно-токарнымъ отдѣленіями требуется единовременныхъ затратъ 17½ тысячъ руб. и около 5 тыс. ежегоднаго расхода. Средства на постройку и оборудованіе школы управа предполагала составить: изъ ассигнованія порошинскихъ крестьянъ 4000 р., субсидіи губернскаго земства 1000 р., ассигнованія уѣзднаго земства 1000 р. и отъ казны остальные 11500 руб.

Средства на содержаніе: отъ казны—2400 р., губ. земства—1000 руб. и столько же отъ уѣзднаго земства и прибыли отъ исполненія школой частныхъ заказовъ—400 руб.

Комиссія уѣзднаго земства, обсудивъ этотъ докладъ, постановила ограничиться открытіемъ ремесленной школы пока въ с. Порошинѣ въ виду того, что Порошинская волость ассигновала на школу значительно болѣе, чѣмъ Лещиновская, а также въ виду ограниченности земскихъ средствъ, при этомъ предположенной управой комплектъ учащихся для Порошинской школы въ 100 человѣкъ, комиссія сократила до 50 человѣкъ. Нѣкоторыя измѣненія внесены были комиссіей и въ представленный уѣздной управой проектъ положенія о школѣ. § 1 положенія въ редакціи комиссіи былъ изложенъ въ томъ смыслѣ, что принимаются въ школу дѣти всѣхъ сословій, при чемъ дѣтямъ крестьянъ Порошинской волости отдавать преимущество.

Труды по данному вопросу управы и комиссіи представлены были на разсмотрѣніе очередного уѣзднаго земскаго собранія.

Послѣднее обсудивъ этотъ вопросъ въ засѣданіи 5 октября сего года, опредѣлило: 1) возбудить ходатайство предъ Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія объ ассигнованіи на постройку школъ 16000 р., 2) возбудить ходатайство тамъ же объ ежегодномъ ассигнованіи на содержаніе школы 3800 руб., 3) ассигновать на содержаніе школы изъ средствъ земства 600 р., 4) возбудить ходатайство предъ губернскимъ земствомъ объ ассигнованіи на содержаніе школы 600 руб., 5) принять положеніе о ремесленной школѣ выработанное управой съ измѣненіями, сдѣланными особой комиссіей за исключеніемъ постановленія комиссіи относительно § 1 «положенія», опредѣливъ, что въ школу принимаются дѣти крестьянъ села Порошина, не болѣе ⅕ части учениковъ, внѣ конкурса, остальные по конкурсу, 6) принять на указанный предметъ 4000 руб., ассигнованныхъ Порошинскимъ обществомъ и просить земскую управу и гласнаго Владимірова (принимавшаго дѣятельное участіе въ возбужденіи и разработкѣ даннаго вопроса), отобрать отъ Порошинской волости согласіе дать 4000 руб., при условіи открыть не сельско-хозяйственную, а ремесленную школу.

III. Нижне-Ломовское очередное уѣздное земское собраніе.

Очередное уѣздное земское собраніе Н.-Ломовскаго земства сессіи 1912 г., открытое предсѣдателемъ собранія уѣзднымъ предводителемъ дворянства В. Д. Бибиковымъ, продолжалось съ 4 по 7 октября и разсмотрѣло 90 докладовъ, изъ коихъ слѣдуетъ отмѣтить слѣдующія.

По народному образованію. По докладу о запасныхъ учителяхъ собраніе рѣшило возбудить ходатайство о принятіи на счетъ казны расходы по содержанію запасныхъ учителей и въ смѣту на 1913 годъ внести на расходы по содержанію запасныхъ учителей въ 1911—1912 и 1913 г.—615 руб. 83 коп.

Заслушавъ докладъ управы о жалованьи законоучителямъ земскихъ школъ, собраніе опредѣлило: внести въ смѣту 1913 года на этотъ предметъ 870 руб.

На выдачу вознагражденія учащихъ за завѣдываніе школами внесено въ смѣту 1913 года—2604 руб.

По вопросу о квартирныхъ деньгахъ учащихъ послѣ обмѣна мнѣніями собраніе постановило: квартирное довольствіе на каждаго учащаго, не пользующагося квартирою натурою, назначить по 60 рублей въ годъ, внеся въ смѣту 1913 года на этотъ предметъ 4320 руб.

Всего по докладу управы опредѣлено: внести въ смѣту школьнаго хозяйства 1913 года 21605 руб.

На пособія по оборудованію новыхъ комплектовъ школъ, послѣ оживленнаго обмѣна мнѣніями, собраніе опредѣлило ходатайствовать предъ Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія о выдачѣ на указанный предметъ 7000 руб.

Собраніемъ былъ разрѣшенъ также вопросъ о страхованіи школьнаго имущества и согласно доклада управы внесено въ смѣту 1913 года на эту цѣль 2100 рублей.

На наемъ школьныхъ помѣщеній въ 1913 г. назначено 1160 руб.

Заслушавъ докладъ управы объ оплатѣ поѣздокъ на экзамены предсѣдателей экзаменаціонныхъ комиссій, собраніе опредѣлило: внести въ смѣту 1913 года 225 рублей.

По докладу управы о порядкѣ снабженія школъ наглядными пособіями районныхъ музеевъ, собраніе по обмѣнѣ мнѣніями опредѣлило: отклонить предложеніе управы объ ассигнованіи 270 рублей на расходы по передвиженію районныхъ музеевъ. Имѣющіяся пособія въ школахъ, а равно въ складѣ распредѣлить по школамъ, оставивъ по одному экземпляру каждаго пособія при складѣ.

При утвержденіи смѣты расходовъ на учебники и учебныя принадлежности, собраніе, усматривая неточность въ представленныхъ отчетахъ; избрало комиссію для провѣрки произведенныхъ управой на вышеуказанный предметъ расходовъ, а по докладу послѣдней поручило управѣ обратить вниманіе на болѣе тщательное и аккуратное веденіе отчетности по отправкѣ учебниковъ и учебныхъ пособій.

При обсужденіи доклада управы объ ассигнованіи на общественную библіотеку имени А. С. Пушкина, собраніе постановило: отклонить предложеніе управы о дополнительномъ ассигнованіи 300 рублей, ассигновавъ на указанный предметъ лишь 500 рублей.

Докладъ же управы о народныхъ библіотекахъ, собраніе постановило: принять и внести въ смѣту 1913 года—1000 р.

Заслушавъ докладъ о ремонтѣ школъ, собраніе послѣ обмѣна мнѣній постановило: на ремонтъ школьныхъ зданій внести въ смѣту 1913 года 3500 руб., возбудить ходатайство предъ Министерст-

вомъ Народнаго Просвѣщенія объ отпускѣ пособія на тотъ же предметъ въ размѣрѣ 6500 рублей. Вмѣстѣ съ тѣмъ собраніе указало, что расходъ по ремонту школъ долженъ производиться по подробнымъ на каждый случай смѣтамъ и постановило просить управу при представленіи докладовъ о расходахъ по ремонту школьныхъ зданій представлять подробныя смѣты.

Управой, между прочимъ, былъ внесенъ также докладъ объ устройствѣ изгородей вокругъ школьныхъ участковъ; отнесясь сочувственно къ этому докладу, собраніе постановило: принять его и ассигновать на возведеніе изгородей 1000 рублей.

По вопросу о пособіи и ссудѣ на постройку школъ собраніе опредѣлило: 1) возбудить ходатайство предъ Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія объ ассигнованіи на постройку семи новыхъ школъ пособія 15500 рублей и ссуды 21000 р., а всего 36500 руб., 2) возбудить ходатайство тамъ же на постройку 6 школъ вмѣсто старыхъ: пособія 15000 руб. и ссуды 18200 руб., а всего 33200 руб. съ погашеніемъ ссуды въ 40-лѣтній срокъ изъ 3% годовыхъ, 3) внести въ смѣту $^1/_5$ стоимости всѣхъ зданій, а именно: по постройкѣ 7 школъ 9125 руб., по постройкѣ 6 школъ 8300 руб., а всего 17425 руб., отнеся ихъ на счетъ благонадежныхъ поступленій, 4) дать обязательство Министерству Народнаго Просвѣщенія въ томъ, что сооружаемыя зданія будутъ служить исключительно для надобностей народнаго образованія и что они будутъ ремонтироваться и страховаться на мѣстныя средства.

Затѣмъ по вопросу о пособіи на приспособленіе существующихъ школъ собраніе опредѣлило: докладъ управы принять, возбудить ходатайство предъ Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія: 1) о выдачѣ ссудъ на приспособленіе 9 школьныхъ зданій 10800 руб. съ начисленіемъ въ теченіе 40 лѣтъ изъ 3-хъ % годовыхъ, 2) о выдачѣ пособія отъ казны на приспособленіе 9 школъ 13500 рублей, 3) внести въ смѣту 1913 года за счетъ земства на приспособленіе 9 школъ 2700 рублей и выдать требуемое обязательство Министерству Народнаго Просвѣщенія въ томъ, что всѣ зданія, на которыя испрашиваются пособія и ссуды будутъ служить исключительно для надобности народнаго образованія и что они будутъ ремонтироваться и страховаться на мѣстныя средства.

По докладу управы о расширеніи и приспособленіи школъ, собраніе опредѣлило возбудить ходатайство предъ Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія о пособіи въ размѣрѣ 4000 руб. на расширеніе школъ: Голицынской, Безруковской, Андреевской и Старо-Нявкинской, о пособіи на приспособленіе ихъ въ размѣрѣ 7500 руб. и о выдачѣ ссудъ въ размѣрѣ 2900 рублей и внести въ смѣту 1913 года за счетъ земскихъ средствъ 3600 рублей, отнеся ихъ на счетъ благонадежныхъ поступленій.

По вопросу о постройкѣ ремесленной школы въ с. Порошинѣ собраніе по обмѣну мнѣніями опредѣлило: 1) возбудить ходатайство предъ Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія объ ассигнованіи на постройку школы 16000 рублей, а также объ ежегодномъ ассигно-

ваніи на содержаніе школы 3800 рублей, 2) ассигновать на содержаніе школы изъ средствъ земствъ 600 руб., 3) возбудить ходатайство предъ Губернскимъ Земствомъ объ ассигнованіи для этой же цѣли 600 руб., 4) принять положеніе о ремесленой школѣ, выработанное управой, съ измѣненіями, сдѣланными особой комиссіей въ засѣданіи ея отъ 12 сентября 1912 года, внеся лишь ту поправку, что въ школу принимаются дѣти крестьянъ села Порошина въ количествѣ не болѣе 1/3 части учениковъ внѣ конкурса, остальные по конкурсу, и 5) принять на указанный предметъ 4000 руб., ассигнованныхъ Порошинскимъ обществомъ и просить управу и гласнаго Владимірова отобрать отъ Порошинской волости согласіе дать 4000 руб. при условіи открытія не сельско-хозяйственой, а ремесленной школы.

Докладъ управы о постоянныхъ учительскихъ курсахъ при Харьковскомъ учебномъ округѣ собраніемъ отклоненъ.

Предложенное управой къ утвержденію положеніе о земскомъ частномъ мужскомъ учебномъ заведеніи 1 го разряда собраніемъ было существенно измѣнено, а именно: инструкцію управы собраніе приняло со слѣдующими измѣненіями: въ пунк. 1-мъ исключено: «находится въ полномъ вѣдѣніи и распоряженіи управы;» въ пунктѣ 2-мъ: «приглашается и увольняется властью управы», замѣнивъ оба эти выраженія слѣдующимъ: «избирается и представляется къ увольненію земскимъ собраніемъ, въ случаѣ экстренной надобности завѣдующій можетъ быть устраненъ управой до доклада ближайшему очередному или экстренному собранію». Точно такъ же и по отношенію къ учительскому персоналу слово: «увольняется» было замѣнено выраженіемъ «представляется къ увольненію».

Заслушавъ докладъ управы о проектѣ сѣти внѣшкольнаго образованія въ Н.-Ломовскомъ уѣздѣ собраніе приняло его къ свѣдѣнію. Управа возбудила вопросъ объ инспекторѣ народныхъ училищъ для Нижне-Ломовскаго уѣзда. Собраніе отнеслось къ этой мысли сочувственно и постановило возбудить ходатайство спеціально предъ Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія и г. директоромъ народныхъ училищъ о назначеніи для Н.-Ломовскаго уѣзда отдѣльнаго инспектора народныхъ училищъ съ пребываніемъ его въ городѣ Н.-Ломовѣ.

Рѣшено также возбудить чрезъ Пензенскую губернскую земскую управу ходатайство предъ Пезенскимъ губернскимъ собраніемъ объ открытіи отдѣленія книжнаго склада Пензенскаго губернскаго земства въ г. Н.-Ломовѣ.

Затѣмъ собраніемъ былъ принятъ рядъ инструкцій по школьному дѣлу.

Инструкція учащимъ, завѣдующимъ земскими школами, выработанная управой, принята собраніемъ съ значительными измѣненіями. Инструкція по внѣшкольной библіотекѣ собраніемъ была отклонена, съ указаніемъ, что при школахъ необходимо лишь веденіе инвентарной книги и запись выдачи книгъ.

Инструкція по хозяйственному содержанію школъ и снабженію учебниками и учебными принадлежностями собраніемъ принята съ нѣкоторыми измѣненіями.

По докладу управы о ходатайствѣ нѣкоторыхъ сельскихъ обществъ о передачѣ земству церковно-приходскихъ школъ, въ собраніи возникли оживленныя пренія, въ которыхъ принимали участіе г.г. гласные Л. А. Владимировъ, протоіерей И. П. Ягодинскій и предсѣдатель управы А. А. Оппель. Собраніе послѣ обмѣна мнѣній постановило: если правительство разрѣшитъ перевести церковно-приходскія школы въ вѣдѣніе Н.-Ломовскаго земства, то земство приметъ въ свое вѣдѣніе упомянутыя школы. Управѣ поручено сообщить о рѣшеніи по этому докладу въ Министерство Народнаго Просвѣщенія; гласный протоіерей И. П. Ягодинскій остался при особомъ мнѣніи: объ оставленіи церковно-приходскихъ школъ въ распоряженіи духовнаго вѣдомства, такъ какъ принятіе ихъ въ вѣдѣніе земства нарушаетъ утвержденную земскую сѣть и такъ какъ школьныя зданія въ этихъ селеніяхъ принадлежатъ духовному вѣдомству.

По вопросу о пополненіи школьныхъ библіотекъ, собраніе постановило: израсходовать для пополненія уже существующихъ школьныхъ библіотекъ и образованіе новыхъ тамъ, гдѣ нѣтъ народныхъ библіотекъ и ощущается особая въ этомъ необходимость остатокъ въ суммѣ 1203 руб. 29 к.

По докладу о надзорѣ за библіотеками губернскаго земства, собраніе постановило принять обязанность вести контроль въ нихъ, но не обусловливая веденіе регистраціи книгъ въ библіотекахъ непремѣнно карточной системой.

Заслушавъ докладъ управы о допущеніи инспекторомъ народныхъ училищъ лицъ на учительскія мѣста, собраніе сочло необходимымъ, чтобы на учительскія мѣста приглашались лица, окончившія педагогическіе курсы наравнѣ съ лицами, окончившими курсъ среднихъ учебныхъ заведеній и преимущественно изъ лицъ мѣстныхъ жителей, соотвѣтствующихъ своему назначенію.

Народную библіотеку имени В. П. Вахтерова собраніе разрѣшило открыть въ с. Усть-Каремшѣ.

По врачебно-санитарнымъ вопросамъ. Выслушавъ докладъ о медицинской части, собраніе удовлетворило ходатайству врача Комиссарова о предоставленіи ему права воспользоваться научной командировкой въ текущемъ году, согласно заключенію санитарнаго совѣта.

По вопросу объ осмотрѣ участковыми врачами учащихся въ начальныхъ школахъ въ отношеніи ихъ здоровья, собраніе признало желательнымъ производить осмотръ учащихся, въ отношеніи же школьныхъ аптечекъ и снабженія учителей медикаментами для оказанія 1-ой помощи учащимся постановило: таковыхъ при школахъ не имѣть и не обязывать учащихъ оказывать медицинскую помощь.

По вопросу о производствѣ ревакцинацій учащимся земскихъ школъ собраніе постановило: производить эту ревакцинацію существующему составу фельдшеровъ и въ помощь имъ пригласить, въ случаѣ надобности находящагося въ вѣдѣніи санитарнаго врача его фельдшера съ согласія на то Губернскаго земства и ассигновать для производства ревакцинацій учащимся 350 рублей, со внесеніемъ этой суммы въ смѣту 1913 года.

По вопросу о назначеніи квартирныхъ ветеринарнымъ фельшерамъ, собраніе постановило поручить управѣ ходатайствовать передъ губернскимъ собраніемъ о предоставленіи наградныхъ тѣмъ изъ фельдшеровъ, кто болѣе достоинъ.

Заслушавъ докладъ управы объ открытіи аптеки въ городѣ Н.-Ломовѣ, собраніе постановило: вопросъ объ открытіи аптеки отложить до будущаго времени и согласиться съ предложеніемъ управы соединить съ аптекой и складъ аптекарскихъ товаровъ, откуда могли бы пользоваться аптеки существующихъ земскихъ больницъ и ветеринарныхъ пунктовъ.

Ходатайство правленія общества русскихъ врачей въ память Пирогова, о пособіи на устройство памятника открытой подачей голосовъ собраніе постановило отклонить.

По вопросамъ сельскаго хозяйства и кооперации. Заслушавъ докладъ управы объ агрономическихъ мѣропріятіяхъ послѣ обмѣна мнѣніями, собраніе приняло слѣдующія постановленія: 1) вопросъ о расширеніи кредита товариществамъ до 15000 р. на одно кредитное товарищество вмѣсто прежнихъ 5000 руб. оставить безъ обсужденія и снять съ очереди, 2) ассигновать 100 руб. изъ доходовъ кассы на организацію кооперативныхъ курсовъ, съ отнесеніемъ на этотъ предметъ остатковъ изъ суммъ, ассигнованныхъ въ 1911 году на устройство кооперативныхъ курсовъ, 3) ассигнованія изъ доходовъ кассы 200 рублей для образованія спеціальнаго капитала помощи потребительнымъ обществамъ—не производить, 4) по вопросу объ организаціи при земской кассѣ экономическаго совѣта—поручить управѣ выяснить, имѣетъ ли право земство контролировать дѣйствія кассъ, которыя она субсидируетъ, пока же организацію оставить при существующемъ положеніи, 5) отчислить за 1911 годъ 20% чистаго дохода въ запасный капиталъ земской кассы, 6) управа просила ассигновать по смѣтѣ 1913 года 300 руб. на приглашеніе спеціалиста для изученія кустарныхъ промысловъ уѣзда, а также возбудить ходатайство предъ отдѣломъ статистики и сельско-хозяйственной экономіи Департамента Земледѣлія объ ассигнованіи 600 рублей на тотъ же предметъ, но собраніе постановило изученія кустарныхъ промысловъ не производить и докладъ цѣликомъ отклонило.

По вопросу о сортировочномъ обозѣ и прокатныхъ станціяхъ собраніемъ было опредѣлено: 1) прекратить разъѣзды сортировочнаго обоза, а вмѣсто нихъ ежегодно ассигновывать 200 рублей на увеличеніе постоянныхъ сортировочныхъ обозовъ, 2) принять выработанную управой расцѣнку орудій на прокатныхъ станціяхъ, исключивъ содержаніе молотилки на станціяхъ и назначивъ расцѣнку за пользованіе въ день двухлемешными плугами въ 30 коп., рядовой сѣялкой 50 коп. и пропашниками въ 5 коп., 3) поручить управѣ при представленіи докладовъ объ устройствѣ прокатныхъ станцій помѣщать свѣдѣнія о изнашиваемости и порчѣ орудій.

По вопросу о сельско-хозяйственныхъ выставкахъ собраніе постановило: 1) ассигновать изъ средствъ земства на Н.-Ломовскую выставку 200 руб. и Головинщинскую 100 руб., 2) просить губернское

земство ассигновать на эти выставки ту же сумму и въ тѣхъ же размѣрахъ; 3) ходатайствовать предъ Департаментомъ Земледѣлія объ ассигнованіи на устройство Н.-Ломовской выставки 400 рублей и на Головинщинскую 200 руб., 4) ходатайствовать предъ Государственнымъ Коннозаводствомъ объ ассигнованіи на Н.-Ломовскую и Головинщинскую выставки по 200 р. и 5) ходатайствовать предъ отдѣломъ статистики и сельско-хозяйственной экономіи на Н.-Ломовскую выставку 200 рублей.

По вопросу объ участковой агрономіи собраніе постановило: доклады принять и просить управу представлять доклады съ болѣе подробными свѣдѣніями о дѣятельности агрономовъ.

По вопросу о случныхъ пунктахъ, собраніе постановило: 1) перевести жеребца «Енисей» въ село Головинщино, помѣстивъ его подъ наблюденіе агронома; на содержаніе «Енисея» расходовать деньги, вырученныя отъ случки; 2) ассигновать въ смѣту 1913 года 300 руб. на содержаніе постоянныхъ конскихъ пунктовъ; 3) ассигновать въ смѣту 1913 года 600 руб. на содержаніе временныхъ конскихъ пунктовъ; 4) возбудить ходатайство передъ Главнымъ Управленіемъ Коннозаводства объ ассигнованіи 2000 руб. на покупку жеребцовъ; 5) по полученіи же этой суммы пріобрѣсти двухъ жеребцовъ тяжеловозовъ, поручивъ это управѣ при участіи ветеринарнаго врача, агронома и гласнаго В. И. Панкова; 6) ассигновать изъ остатковъ агрономическаго отдѣленія 400 руб. на покупку случныхъ быковъ и на содержаніе ихъ, считая на каждаго быка по 10 руб. въ мѣсяцъ; 7) просить губернское земство объ ассигнованіи 400 руб., для той же цѣли; 8) ходатайствовать предъ Департаментомъ Земледѣлія объ ассигнованіи 800 руб. на покупку случныхъ быковъ, по полученіи коихъ закупку ихъ поручить той же коллегіи, какъ и по покупкѣ жеребцовъ; 9) для ухода за лошадьми положить двумъ временнымъ конюхамъ жалованье 120 р. на обоихъ, что и внести въ смѣту 1913 года; 10) жеребцовъ тяжеловозовъ, предполагаемыхъ къ покупкѣ, поставить одного въ Голицынѣ, а другого въ Н.-Ломовѣ; 11) поручить управѣ возбудить ходатайство предъ Петербургскимъ и Московскимъ обществами рысистаго бѣга объ отпускѣ безплатно жеребцовъ рысистой породы.

По вопросу объ обществахъ сельскаго хозяйства собраніе, принявъ докладъ управы, внесло въ смѣту 1913 года 200 р., при чемъ предложеніе управы дополнено тѣмъ, что суммы, опредѣляемыя въ пособіе предоставлено распредѣлять правленію кассы мелкаго кредита, не превышая размѣра пособія 100 руб. на каждое с.-х. общество.

На нужды травосѣянія собраніе постановило ассигновать 200 р. на льготную выдачу сѣмянъ и производить эту льготную выдачу сѣмянъ за половинную цѣну таковыхъ для землевладѣльцевъ, пользующихся землею не болѣе 15 дес.

Заслушавъ докладъ управы о займѣ, собраніе постановило: предоставить управѣ сдѣлать заемъ въ кассѣ городского и земскаго кредита до 130000 руб.

По вопросу о выдачѣ ссудъ подъ залогъ хлѣба, собраніемъ опредѣлено: принять докладъ управы съ условіемъ, чтобы т-ва страховали принятый хлѣбъ и чтобы размѣръ ссуды на одно т-во не превышалъ 3000 руб.

Докладъ управы о пособіи въ суммѣ 300 руб. обществу взаимопомощи служащихъ Н.-Ломовскаго уѣзднаго земства, собраніе отклонило.

По содѣйствію кооперативнымъ организаціямъ. Заслушавъ докладъ Н.-Ломовской уѣздной земской управы объ увеличеніи кредита Н.-Ломовскому потребительному обществу, собраніе постановило: вопросъ объ увеличеніи кредита означенному обществу отклонить и поручить управѣ представить докладъ къ будущему очередному собранію, какое обезпеченіе можетъ представить общество потребителей на полученіе ссуды въ 3000 рублей.

Управа предлагала собранію вступить въ дѣловыя сношенія съ Московскимъ народнымъ банкомъ, но собраніе постановило: повременить вступленіемъ членомъ-корреспондентомъ банка и предложеніе банка пока отклонить.

По призрѣнію малолѣтнихъ. Заслушавъ докладъ управы о призрѣніи малолѣтнихъ сиротъ, лишенныхъ родительскаго попечительства, собраніе постановило: согласиться съ предложеніемъ управы, ассигновавъ по примѣру прошлаго года 50 рублей губернскому попечительству дѣтскихъ пріютовъ вѣдомства Императрицы Маріи, внеся эту сумму въ смѣту 1913 года.

Обложеніе имуществъ. По докладу управы о привлеченіи къ обложенію желѣзнодорожныхъ имуществъ, собраніе постановило: согласиться съ докладомъ управы, чтобы земскому обложенію подлежали жилыя помѣщенія, занятыя служащими желѣзно-дорожныхъ буфетовъ, какъ внутри вокзальнаго зданія, такъ и внѣ его, товарныя станціи и склады грузовъ большой и малой скорости, участки земли, эксплоатируемые сдачей въ аренду, а также и элеваторы и войти съ ходатайствомъ по этому вопросу черезъ губернское земское собраніе объ измѣненіи ст. 52 и п. 64 уст. зем. повинностей.

По дорожнымъ вопросамъ и телефонной сѣти. Заслушавъ докладъ по дорожнымъ сооруженіямъ на коммерческихъ трактахъ, собраніе постановило согласиться съ докладомъ уѣздной управы.

По вопросу же о дорожныхъ сооруженіяхъ на почтовыхъ трактахъ, собраніе рѣшило ходатайствовать предъ губернскимъ земскимъ собраніемъ объ отмѣнѣ прошлогодняго постановленія, касающагося возмѣщенія дорожнаго капитала 147457 руб. 87 коп., израсходованныхъ въ прежніе годы на оборудованіе изъ этого капитала дорожныхъ сооруженій на почтовыхъ трактахъ; если же это ходатайство не будетъ уважено, то—объ измѣненіи того же постановленія губернскаго земскаго собранія, въ части, касающейся распредѣленія этой суммы 147457 руб. 87 коп., между уѣздами на иныхъ основаніяхъ, согласно доклада уѣздной управы.

Собраніе согласилось съ докладомъ уѣздной управы о натуральной дорожной повинности и рѣшило оставить натуральную дорож-

ною повинность, не переводя ея на денежную, поручивъ управѣ представить докладъ ближайшему земскому собранію о правильномъ надзорѣ за имѣющимися сооруженіями и полотномъ дороги, раздѣливъ ихъ на опредѣленные участки для наблюденія лицами изъ мѣстнаго населенія.

Заслушавъ докладъ о телефонной сѣти, собраніе постановило: поставить въ почтово-телеграфныхъ конторахъ въ городахъ Н.-Ломовѣ и В.-Ломовѣ, въ селахъ Головинщинѣ, Воейковѣ, Голицынѣ и въ с. Титовѣ телефонныя аппараты, если на это послѣдуетъ согласіе почтоваго вѣдомства и ассигновало для этой цѣли кромѣ испрашиваемаго управой еще 250 руб., съ внесеніемъ ихъ въ смѣту 1913 года по постройкѣ телефонной сѣти.

Ходатайство уполномоченныхъ Голицынскаго общества о продленіи проектируемой Н.-Ломовской ж. д. вѣтки до села Голицына, собраніе рѣшило поддержать и просило управу направить это ходатайство въ общество подъѣздныхъ путей. Предложеніе же гласнаго Е. Ф. Гостева объ ассигнованіи денежныхъ средствъ—постановлено отклонить.

Рядъ лицъ и сельскихъ обществъ ходатайствовали передъ собраніемъ о постройкѣ дорожныхъ сооруженій. По ходатайству Дмитріевскаго сельскаго общества, Андреевской волости, о постройкѣ гати и моста въ д. Дмитріевкѣ, собраніе постановило: поручить управѣ войти въ сношеніе съ Мокшанской земской управой о постройкѣ гати, совмѣстно съ Мокшанскимъ земствомъ и о результатахъ доложить слѣдующему очередному уѣздному земскому собранію.

Ходатайство Виргинскаго волостного правленія о постройкѣ въ селѣ Виргѣ моста черезъ рѣку Чичеру взамѣнъ снесеннаго половодьемъ 1912 года общественнаго моста собраніемъ разрѣшено въ слѣдующемъ смыслѣ: такъ какъ означенный мостъ находится на принятомъ уже земствомъ коммерческомъ трактѣ Н.-Ломовъ—Мокшанъ, то рѣшено внести постройку пока временнаго разборнаго моста и необходимый кредитъ въ смѣту 1913 года. По ходатайству Голицынскаго волостного правленія и Старосельскаго крестьянскаго общества о постройкѣ моста черезъ рѣку Вьюнку и удлиненіе земской гати въ селѣ Голицынѣ собраніе постановило согласиться съ докладомъ управы. По ходатайству Потьминскаго волостного правленія о постройкѣ моста и гати въ селѣ Потьмѣ собраніе постановило ходатайство Потьминскаго общества отклонить, такъ какъ просимыя сооруженія находятся на трактѣ, еще не принятомъ земствомъ въ разрядъ коммерческихъ.

Разные вопросы. На содержаніе Всероссійскаго памятника М. Ю. Лермонтову собраніе открытой подачей голосовъ постановило ассигновать 25 руб.

Докладъ управы объ ассигнованіи 350 рублей на составленіе сборника постановленій собраній, собраніемъ открытой подачей голосовъ былъ отклоненъ.

По докладу управы о леченіи стаціонарныхъ больныхъ жителей Инсарскаго уѣзда въ больницахъ Н.-Ломовскаго земства, собраніе

постановило согласиться съ предложеніемъ управы, чтобы плата за леченіе жителей Н.-Ломовскаго уѣзда въ больницахъ Инсарскаго земства и жителей Инсарскаго уѣзда въ больницахъ Н.-Ломовскаго вносились подлежащими земствами.

По докладу управы объ опубликованіи во всеобщее свѣдѣніе указовъ Правительствующаго Сената по земскимъ дѣламъ, собраніе постановило: согласиться съ предложеніемъ управы и войти съ ходатайствомъ черезъ губернское земское собраніе о публикаціи Указовъ Прав. Сенат. при Сенатскихъ Вѣдомостяхъ.

Въ пособіе Пензенской губернской ученой архивной комиссіи собраніе постановило ассигновать по примѣру прежнихъ лѣтъ 25 р., внеся ихъ въ смѣту 1913 года.

Пензенскому обществу любителей естествознанія назначено собраніемъ пособіе въ размѣрѣ 25 рублей.

Заслушавъ докладъ управы о юбилейномъ празднованіи 300-лѣтія Царствованія Дома Романовыхъ, собраніе постановило согласиться съ предложеніемъ управы. По вопросу же объ ассигнованіи на сооруженіе въ Костромѣ памятника въ ознаменованіе 300-лѣтія Царствованія Дома Романовыхъ, собраніе единогласно постановило ассигновать на сооруженіе означеннаго памятника въ г. Костромѣ 100 руб., внеся эту сумму въ смѣту 1913 года.

Докладъ управы о гидротехнической организаціи собраніемъ былъ принятъ и постановлено: согласиться съ предложеніемъ управы и поручить ей возбудить передъ губернскимъ собраніемъ вторичное ходатайство.

Ходатайство редактора-издателя газеты «Куранты», собраніе постановило отклонить, такъ какъ газета въ настоящее время прекратила свое существованіе.

По ходатайству правленія общества имени А. С. Пушкина взаимнаго вспомоществованія учащимъ и учившимъ въ народныхъ училищахъ Пензенской губерніи о пособіи, собраніе по примѣру прежнихъ лѣтъ ассигновало пособіе Пушкинскому обществу въ суммѣ 100 р.

Попечителями народныхъ школъ Н.-Ломовскаго уѣзда, вмѣсто выбывшихъ и во вновь открывающихся собраніемъ были избраны въ школу въ д. Волжинкѣ В. Н. Орловъ, въ Князевскую П. А. Казуровъ, въ Раженскую школу—В. Л. Свидерскій, въ Атмисскую школу—М. М. Никулаевъ, въ Вирго-Ивановскую—К. А. Геймбергеръ, въ Кривозерскую—И. Ф. Золкинъ, въ Головинщинскую женскую школу—Графиня И. В. Воронцова-Дашкова, въ Мордовско-Муромскую—Игуменія Вирго-Ивановскаго женскаго монастыря Серафима, въ Потьминскую школу—Я. И. Кальнингъ, въ В.-Ломовскую Покровскую школу—А. Н. Орловъ, въ Титовскую школу—А. Г. Пастушкова, въ Надеждинскую школу—Г. И. Смысловъ и въ Городское женское 2-хъ классное училище—Ю. Н. Орлова.

IV. Нировчатское очередное уѣздное земское собраніе.

30 сентября, подъ предсѣдательствомъ уѣзднаго предводителя дворянства М. И. Федорова было открыто очередное земское собраніе, которое продолжалось до 7 октября включительно.

Ниже помѣщены наиболѣе важныя изъ постановленій, принятыхъ собраніемъ и выдержки изъ нѣкоторыхъ докладовъ.

По народному образованію. Изъ доклада управы, представленнаго земскому собранію видно, что къ январю 1912 года начальныхъ училищъ вѣдомства М. Н. П. въ городѣ Наровчатѣ было три: два мужскихъ и одно женское, и въ селеніяхъ Наровчатскаго уѣзда—39, а всего 42; изъ нихъ два приходскихъ, одно 2-хклассное и 39 одноклассныхъ.

Въ отчетномъ году были открыты четыре новыхъ одноклассныхъ училища изъ существовавшихъ же ранѣе 9 училищъ расширены на 1 комплектъ.

Такимъ оброзомъ, къ 1 октября 1912 года въ Наровчатскомъ и его уѣздѣ имѣлось 46 начальныхъ училищъ изъ нихъ: однокомплектныхъ 15, двухкомплектныхъ 17, трехкомплектныхъ 12 и четырехкомплектныхъ 2.

Число учебныхъ комплектовъ, сравнительно съ прошлымъ 1911 годомъ, увеличилось на 13.

Собственныя зданія имѣются у 30 училищъ, остальныя 12 занимаютъ наемныя помѣщенія.

Къ 1 октября 1912 года вновь выстроены школьныя зданія въ слѣдующихъ селахъ: Ахлебининѣ, Семивражкахъ, Казенномъ-Майданѣ и Телешовкѣ, въ первыхъ двухъ однокомплектныя, а въ послѣднихъ двухкомплектныя, кромѣ того, начаты постройки въ селѣ Высокомъ на 1 комплектъ и въ монастырскомъ на 2 комплекта. Приспособленныхъ для школьнаго дѣла зданій къ 1 октября 1912 года имѣется 10.

22 школьныхъ зданія нуждаются въ расширеніи.

Въ особо печальномъ состояніи находятся зданія училищъ: Самаевскаго, Лашминскаго, Старо-Пичурскаго, Кавендровскаго и Краснопольскаго. Кавендровское, напр., училище прекращаетъ ученіе въ дождливую погоду, такъ какъ и въ классахъ идетъ дождь, а зимой въ потолкѣ образуется постоянная течь, вслѣдствіе подтаиванія нижняго слоя насыпи, пропитываемаго осеннею влагою и замерзающаго зимой.

За отчетный годъ число учащихся увеличилось на 720 человѣкъ—511 мальчиковъ и 209 дѣвочекъ, и къ 1 октября 1912 года во всѣхъ начальныхъ училищахъ города и уѣзда насчитывается 4895 дѣтей обоего пола—3524 мальчика и 1371 дѣвочка.

На каждое изъ нынѣ существующихъ училищъ приходится въ среднемъ около 107 учащихся.

Наибольшимъ многолюдствомъ, какъ и въ предыдущіе годы, выдѣляется Лашминское училище, въ которомъ начались занятія при 208 учащихся. Въ Казенной-Майданскомъ и Покровскомъ училищахъ къ 10 сентября тоже было по 200 учащихся въ каждомъ.

Наименьшее количество учениковъ насчитывается въ Михайловско-Тезиковскомъ училищѣ всего 35 человѣкъ.

Составъ учительскаго персонала: законоучителей 46, учителей 33 и учительницъ 52.

Наличный составъ учащихъ по образовательному цензу распредѣляется такъ:

1) со спеціальной подготовкою 7 учителей и 18 учительницъ.

2) съ среднимъ образованіемъ 2 учителя и 22 учительницы

3) получившихъ учительское званіе по спеціальному испытанію 25 учителей и 12 учительницъ.

Въ отчетномъ году окончили курсъ:

а) въ одноклассныхъ училищахъ 385 человѣкъ—262 мальчика и 123 дѣвочки

и б) въ двухклассныхъ 24 человѣка. Всего 409.

До окончанія курса во всѣхъ училищахъ по различнымъ причинамъ выбыло: 890 учащихся обоего пола, т. е. приблизительно по 20 человѣкъ изъ каждаго училища.

Учительскія библіотеки существовали раньше только при двухъ Наровчатскихъ приходскихъ училищахъ и Кочелаевскомъ 2-хъ классномъ.

На пріобрѣтеніе книгъ для училищъ преимущественно педагогическаго содержанія, изъ средствъ казны израсходовано до 180 руб. На пополненіе ученическихъ библіотекъ въ отчетномъ году израсходовано 350 руб. изъ земскихъ суммъ и 170 изъ казенныхъ, всего 520 руб., кромѣ того пріобрѣтено наглядныхъ пособій на 175 руб. изъ казенныхъ суммъ.

Изъ предметовъ дополнительныхъ въ 7 начальныхъ училищахъ уѣздовъ преподавалось рукодѣліе, другихъ же практическихъ занятій по ручному труду или сельскому хозяйству не было ни при одномъ изъ училищъ.

Классному пѣнію обучали въ четырехъ училищахъ, а церковные хоры подъ управленіемъ учащихъ существовали при шести училищахъ.

Преподаваніе военной гимнастики и строя велось за отчетный годъ въ 6 училищахъ запасными нижними чинами.

Къ сожалѣнію, успѣхи обученія нельзя считать удовлетворительными.

На первыхъ порахъ дѣти проявляютъ живѣйшій интересъ къ строевымъ упражненіямъ, но подъ вліяніемъ системы, примѣняемой учителями гимнастики, быстро охладѣваютъ.

Общій расходъ по содержанію начальныхъ училищъ, городскихъ и сельскихъ въ отчетномъ году выразился суммою въ 32426 руб. 63 коп., которая состоитъ: 1) изъ 15169 руб. 15 коп. казеннаго ассигнованія, 2) 16507 руб. 51 коп. земскаго и 3) 750 руб. городского.

Въ означенную сумму не вошли деньги, отпущенныя казною въ пособіе Наровчатскому земству на школьно-строительныя операціи, а также случайные казенные кредиты на пріобрѣтеніе наглядныхъ и учебныхъ пособій.

Внѣшкольное образованіе въ отчетномъ году осуществлялось народными библіотеками губернскаго земства при 12 начальныхъ училищахъ и устройствомъ народныхъ чтеній со свѣтовыми картинами при 4 училищахъ.

По прочтеніи доклада, гл. А. Н. Охлябининъ внесъ предложеніе учредить въ помощь земству при школахъ попечительные совѣты, которые бы оказывали имъ разнаго рода помощь.

Депутатъ отъ духовенства священникъ о. А. Н. Боголюбовъ тоже находилъ желательнымъ учредить при земскихъ училищахъ совѣты, избранные изъ мѣстныхъ жителей. Такіе совѣты, указалъ о. Боголюбовъ, уже существуютъ при церковно-приходскихъ школахъ и на обязанности этихъ совѣтовъ лежитъ еще и наблюденіе за дѣятельностью учителя, за усерднымъ посѣщеніемъ послѣднихъ храма Божьяго; о всякихъ замѣченныхъ членами этихъ совѣтовъ дефектахъ въ дѣятельности учителя они должны доносить участковому инспектору училищъ.

Но собраніе отклонило это предложеніе.

Собраніемъ постановлено признать желательнымъ открытіе въ Наровчатѣ высшаго начальнаго женскаго училища и ассигновано условно въ распоряженіе управы 700 руб. для означенной цѣли съ тѣмъ, что въ случаѣ полученія городомъ разрѣшенія на открытіе этого училища таковую сумму передать городу.

Долгіе дебаты вызвалъ докладъ о назначеніи пособія церковно-приходскимъ школамъ; для разрѣшенія его пришлось прибѣгнуть къ закрытой баллотировкѣ, въ результатѣ которой пособіе школамъ назначено въ 250 руб.

Выслушавъ предложеніе губ. земства о необходимости надзора за народными библіотеками, собраніе постановило поручить управѣ производить ревизію народныхъ библіотекъ губернскаго земства не менѣе 2-хъ разъ въ годъ, а при возможности и чаще.

Ассигновано 150 руб. пособія на нужды бѣдныхъ учениковъ Наровчатскому высшему начальному училищу.

На празднованіе 300-лѣтія Царствованія Дома Романовыхъ рѣшено отпустить 300 руб.

Собраніе постановило внести въ смѣту 1913 года 120 руб. на пособіе нуждающимся учителямъ на образованіе дѣтей и по примѣру прошлыхъ лѣтъ выдать 123 руб. пособія обществу имени А. С. Пушкина.

По агрономическимъ и кооперативнымъ вопросамъ. Собраніемъ былъ заслушанъ докладъ слѣдующаго содержанія.

Принимая во вниманіе значительное преобладаніе въ Наровчатскомъ уѣздѣ весьма дробныхъ хозяйствъ въ 2—3—4 десятины, приходится признать первенствующее значеніе за кооперативной формой содѣйствія со стороны земской агрономической организаціи населенію уѣзда.

Хотя въ нѣкоторыхъ исключительныхъ случаяхъ, подъ вліяніемъ узкоэгоистическихъ стремленій обыкновенно небольшихъ группъ предпринимателей, кооперація и вырождается въ особенно нежелательный видъ, опредѣляемый словомъ синдикализмъ, но говоря, вообще, она является главнымъ, если не единственнымъ спасеніемъ для тѣхъ, для кого условія существованія при нынѣшнемъ доминирующемъ положеніи мірового рынка особенно трудны.

Она избавляетъ занятыхъ производствомъ продуктовъ потребленія отъ цѣлаго ряда совершенно ненужныхъ посредниковъ между ними и потребителями (это происходитъ, напримѣръ, при товарищеской ссыпкѣ хлѣба и совмѣстномъ сбытѣ его непосредственно въ мѣста потребленія).

Она позволяетъ удешевить полученіе необходимыхъ товаровъ большими партіями изъ первоисточниковъ (эту роль выполняютъ потребительскія общества).

Она облегчаетъ членамъ кооперації добываніе денежныхъ средствъ, при отсутствіи единенія, совершенно недоступныхъ отдѣльныхъ членамъ или оказывающихся непомѣрно дорогими (самыми удобными въ этомъ смыслѣ кооперативами являются кредитныя товарищества).

Она же облегчаетъ членамъ всякія производства и въ частности производство сельско-хозяйственное, т. к. даетъ громадную экономію, какъ въ затратахъ на орудія производства, такъ и въ стоимости единицы продукта.

Понятно, что стоимость живого инвентаря, напримѣръ, лошади и коровы, а также инвентаря мертваго, напр., плуга, бороны и вѣялки, ляжетъ на десятину хозяйства, имѣющаго всего лишь 4 десятины, гораздо тяжелѣе, чѣмъ на ту же единицу площади, т. е. на десятину, нѣсколько объединенныхъ хозяйствъ съ общей площадью въ 20 или 40 десятинъ, гдѣ уже количество инвентаря сообразовано съ площадью хозяйства; понятно также, что нѣсколько хозяйствъ, объединенныхъ въ одно цѣлое, будутъ имѣть единицу продукта гораздо дешевле, т. к. въ состояніи пріобрѣтать хозяйственный инвентарь, дающій значительную производительность, какъ, напримѣръ, сѣялку, жатку, вѣялку и молотилку, а еще большія объединенныя въ одно цѣлое хозяйства въ состояніи удешевить и дальнѣйшую переработку получаемыхъ въ хозяйствѣ продуктовъ, устраивая откормочныя заведенія, маслодѣльные и крахмальные заводы и т. п.

Но если принять, что возникновеніе болѣе крупныхъ хозяйствъ изъ мелкихъ, объединенныхъ стремленіемъ, сократить до минимума всѣ расходы по полученію продуктовъ, пока, при очень низкомъ культурномъ уровнѣ нашей деревни и при существованіи общиннаго строя невозможно, то все же остальныя формы кооперації, какъ-то: кредитныя и сельско-хозяйственныя, а также артельныя товарищества, со всевозможными посредническими операціями при нихъ, вполнѣ осуществимы, при чемъ различіе между посредническими операціями кредитныхъ, сельско-хозяйственныхъ и артельныхъ товариществъ будетъ заключаться, главнымъ образомъ, въ томъ, что первыя будутъ вести операціи, связанныя съ обладаніемъ болѣе крупными средствами, какъ-то: выдачу ссудъ подъ хлѣба, продажу скопившагося хлѣба большими партіями непосредственно въ мѣста потребленія, также продажу въ разсрочку с.-х. машинъ и орудій, или, напримѣръ, закупку матеріаловъ по заказу группы товарищей; вторыя же, т. е. сельско-хозяйственныя товарищества, будутъ выполнять операціи, связанныя съ улучшеніемъ сельскаго хозяйства, какъ-то:

содержать случные пункты съ племенными производителями, снабжать желающихъ улучшеннымъ с.-х. инвентаремъ на условіяхъ проката, за опредѣленную небольшую плату, доставлять улучшенныя сѣмена и искусственныя удобренія и т. п.

Артельныя же или производительныя товарищества устраиваются для объединенія хозяевъ, занятыхъ въ одномъ и томъ же производствѣ, какъ-то: маслодѣльныя, мукомольныя, птицеводныя, пчеловодныя, товарищества кустарнаго типа и прочія.

Всевозможныя товарищества такого рода, возникая всюду по деревнямъ, послужатъ ячейками, черезъ которыя все глубже будутъ проникать въ массу крестьянства различныя культурныя начинанія; —они будутъ впослѣдствіи серьезной помощью земству въ проведеніи всякихъ улучшеній и потому содѣйствіе ихъ возникновенію и матеріальная поддержка со стороны земства особенно въ первое время, когда они только что возникли и не успѣли окрѣпнуть, очень желательна.

Сельско-хозяйственнымъ товариществамъ эта поддержка послужитъ на всевозможныя расходы такого рода, какъ наемъ помѣщеній для храненія прокатныхъ с.-х. орудій и машинъ, помѣщенія для племенныхъ животныхъ, помѣщенія для собранія товарищества, на вознагражденіе лица, исполняющаго секретарскія обязанности и т. п.

Если особыхъ средствъ для такового рода поддержки, хотя-бы только с.-х. т—въ отъ земства не будетъ, то и возникновеніе ихъ въ 1913 году сильно затруднится.

Но кромѣ насажденія различнаго рода кооперацій, общій характеръ можно признать и за такими мѣропріятіями подсобнаго характера, какъ развитіе въ уѣздѣ садоводства, птицеводства, козоводства и кролиководства, являющихся непремѣнными спутниками густой населенности, какъ слѣдствіе крайней интенсификаціи хозяйства.

Таковы мѣропріятія подсобнаго характера, на которыя земству придется обратить въ ближайшее время, не далѣе 1913 года, самое серьезное вниманіе, наряду еще съ такимъ важнымъ мѣропріятіемъ тоже подсобнаго характера, какъ насажденіе кустарныхъ промысловъ, которымъ суждено дать населенію заработокъ въ теченіе почти пустующаго зимняго времени.

Въ наиболѣе успѣшномъ насажденіи вышеозначенныхъ подсобныхъ промысловъ и отраслей хозяйства земству особенно помогутъ кредитныя товарищества, численность коихъ въ Наровчатскомъ уѣздѣ уже доведена теперь до 16, они дадутъ населенію тѣ средства, которыя такъ нужны для всякаго новаго дѣла; отсюда слѣдуетъ, что теперешнее выступленіе земства во всѣхъ перечисленныхъ новыхъ начинаніяхъ будетъ вполнѣ своевременно и, разумѣется, обѣщаетъ успѣхъ. (П. В.).

☛ Въ дальнѣйшемъ собраніе постановило предложить управѣ возбудить ходатайство передъ государственнымъ банкомъ о постройкѣ элеватора для храненія хлѣба при станціи Самаевка или Торбѣево.

Собраніемъ принятъ докладъ правительственнаго инструктора объ устройствѣ въ уѣздѣ пенькопрядильныхъ курсовъ и ассигновало для этой цѣли 200 руб. и, кромѣ того, на покупку пеньки—500 руб.

По вопросу о постройкѣ земствомъ собственнаго кирпичнаго завода, собраніе постановило возбудить ходатайство передъ казной о 3% ссудѣ въ 14000 для этой цѣли.

Собраніе постановило также просить управу произвести дальнѣйшую разработку вопроса объ учрежденіи при уѣздной управѣ бюро по подысканію труда нуждающемуся населенію уѣзда, согласно предложенію г. Пензенскаго губернатора.

Кустарные промыслы. Послѣ оживленнаго обмѣна мнѣніями собраніе приняло цѣликомъ планъ мѣропріятій по воспособленію кустарнымъ промысламъ въ уѣздѣ, детально разработанный завѣдующимъ обслѣдованіемъ этихъ промысловъ И. П. Селивановскимъ *).

Собраніе рѣшило также принять участіе въ Всероссійскомъ кустарномъ съѣздѣ и въ съѣздѣ по совмѣстной дѣятельности земствъ по сбыту кустарныхъ издѣлій, командировавъ туда представителей отъ Наровчатскаго земства г. Селивановскаго.

Дорожный вопросъ и телефонная сѣть. Г. губернаторомъ въ текущемъ году предложено уѣзднымъ земствамъ или использовать въ полной мѣрѣ для содержанія въ исправности дорогъ—натуральную дорожную повинность, или же если она въ уѣздѣ переведена на денежную, то ассигновать ежегодно извѣстную сумму на исправленіе дорожнаго полотна, кромѣ суммъ, ассигнуемыхъ на постройку и ремонтъ отдѣльныхъ дорожныхъ сооруженій.

Дорожное строительство въ Наровчатскомъ земствѣ производится хозяйственнымъ способомъ, но такой способъ оказывается на практикѣ менѣе выгоденъ. Управа не всегда имѣетъ возможность своевременно пріобрѣтать нужные матеріалы, потому что губернская управа задерживаетъ высылку денегъ, а если и посылаетъ, то частями и очень медленно.

Если бы губернская управа, по утвержденіи уѣздныхъ смѣтъ губернскимъ собраніемъ, немедленно переводила необходимыя суммы въ депозитъ уѣзднаго земства, то матеріалы для строительства пріобрѣтались-бы своевременно и по значительно выгодной цѣнѣ.

Были случаи, что поставщики отказывались своевременно доставлять камень, т. к. въ управѣ не было денегъ.

Лѣсной матеріалъ для капитальныхъ построекъ и текущаго ремонта, по выгодной цѣнѣ къ строительному сезону, можно заготовлять зимой, а управа этого сдѣлать не можетъ, за неимѣніемъ въ наличности свободныхъ средствъ.

Кромѣ того, работы, выполняемыя хозяйственнымъ способомъ, могутъ быть продуктивны лишь тогда, когда при этихъ работахъ имѣется достаточное число лицъ техническаго надзора, такъ какъ

*) О результатахъ этого обслѣдованія редакція предполагаетъ въ одномъ изъ ближайшихъ № „Вѣстника“ помѣстить спеціальную статью.

согласно постановленія губернскаго собранія на каждый уѣздъ назначенъ одинъ техникъ и два десятника.

Какъ можно выполнить всѣ работы по всѣмъ правиламъ техническихъ условій, когда эти работы одновременно начинаются въ 5-ти, а были случаи и 10-ти мѣстахъ.

Работы безъ надзора дорожаютъ и выполняются менѣе правильно съ технической стороны. Часто работы остаются неоконченными, а это вызываетъ дополнительныя ассигнованія. Напримѣръ, земляная насыпь окончена, а замощеніе камнемъ сдѣлать не успѣли. Такая гать остается до будущей весны. Осенью и весной эту насыпь такъ изуродуютъ и размѣсятъ, что ее опять приходится подсыпать и планировать.

Въ уѣздѣ ежегодно бываютъ весеннія поврежденія дорожныхъ сооруженій, вслѣдствіе неодинаковой ихъ прочности.

Текущій ремонтъ такихъ весеннихъ поврежденій отнимаетъ время у техническаго персонала, который долженъ обладать достаточной опытностью и знаніемъ своего дѣла.

Обрисовавъ такое положеніе дорожнаго дѣла въ уѣздѣ, управа доложила, что по заключенію губернскаго земскаго инженера, для приведенія земскихъ дорогъ въ удовлетворительное состояніе было бы достаточно ассигновать по 20 руб. на версту земляного полотна, что при общемъ протяженіи земскихъ трактовъ, въ уѣздѣ въ 190 верстъ, вызоветъ расходъ въ 3,800 руб., которые и необходимо ассигновать. При этомъ управа, соглашаясь съ мнѣніемъ, бывшаго въ сентябрѣ с. г. совѣщанія представителей земствъ губерніи, высказывалась за отмѣну натуральной дорожной повинности, съ обращеніемъ ея въ денежный сборъ.

Докладъ этотъ вызвалъ въ собраніи оживленныя и продолжительныя пренія, при чемъ гласный *А. Н. Охлябинина*, не находя возможнымъ полагаться на расчетъ въ 20 р. на версту, предложилъ обратить на исправленіе дорогъ тѣ суммы, которыя получатся отъ сдачи въ аренду части дорогъ 30-саженной ширины, при замѣнѣ ихъ дорогами 10-саженной ширины.

По удостовѣренію другого, высказывавшагося поэтому вопросу гласнаго *А. Н. Просвирнина*, сосѣдніе уѣзды Пензенской губерніи получаютъ отъ такой эксплоатаціи дорогъ отъ 2 до 3 тысячъ рублей въ годъ, а въ Наровчатскомъ уѣздѣ есть дороги 30-саженной ширины, именно: Наровчатъ—Ломовъ, Кочелаево—Инсаръ.

Возражая на это предложеніе гл. отъ крестьянъ *Челышова* заявилъ, что они, Абашевскіе крестьяне, считаютъ дороги вошедшими въ ихъ надѣлы. *М. С. Лачиновъ*—высказалъ сомнѣніе, чтобы въ Наровчатскомъ уѣздѣ были дороги на такомъ большомъ протяженіи, чтобы стоило ихъ эксплоатировать сдачей части ширины въ аренду, тѣмъ болѣе, что это вызоветъ непріятность для арендаторовъ и на ремонтъ дорогъ предлагалъ ассигновать 50 рублей.

М. И. Федоровъ напомнилъ Высочайше утвержденное мнѣніе Государственнаго Совѣта, по которому полоса дороги, вслѣдствіе упраздненія или суженія, поступаетъ въ пользу владѣльца, по землѣ

котораго она пролегаетъ земство же можетъ воспользоваться землей, лишь имѣя крѣпостной актъ на нее.

А. Н. Охлябининъ возразилъ, что разъясненіе это касается лишь тѣхъ дорогъ, которыя земство само обратило въ 10 саж. ширину, а на дороги, которыя остались за земствомъ, владѣльцы правъ не имѣютъ. Послѣ оживленнаго обмѣна мнѣній объ эксплоатаціи излишней ширины коммерческихъ трактовъ и ежегодномъ ремонтѣ дорогъ, собраніе постановило поручить управѣ представить по этому вопросу свои соображенія къ слѣдующему земскому собранію, а также планъ своихъ дѣйствій по мелкому ремонту дорогъ, не превышая расхода на него 3,800 р. въ годъ. На предложеніе предсѣдателя управы назначить какую-либо сумму на ремонтъ дорогъ въ настоящемъ году, собраніе затруднилось, не имѣя смѣты, отпустить сумму въ 1000 руб., предложенную В. С. Лачиновымъ и приняло сумму въ 300 руб., на будущій 1913 годъ.

На постройку телефонной сѣти внесено въ смѣту 1913 года 1200 рублей, на эксплоатацію ея 3275 руб. и на переустройство 3365 руб.

По врачебно-санитарнымъ вопросамъ. Во исполненіи постановленія земскаго собранія 1911 г. рѣшено построить врачебный пунктъ въ с. Красаевкѣ, ходатайство же крестьянъ с. Покровскаго отклонить, такъ какъ означенное село находится на границѣ уѣзда и открытыя въ немъ больницы не обслуживали бы всего врачебнаго участка.

На постройку зданія для склада медикаментовъ съ формацевтической лабораторіей внесено въ смѣту будущаго года 260 руб.

По ветеринаріи. Собраніе постановило возбудить ходатайство передъ губернскимъ собраніемъ объ учрежденіи въ уѣздѣ новой должности ветеринарнаго фельдшера для борьбы съ заразными заболѣваніями.

На улучшеніе ветеринарнаго дѣла въ уѣздѣ внесено въ смѣту будущаго года 3643 руб.

Огнестойкое строительство. Принятъ докладъ управы о начисленіи 4% на покупателей кровельнаго желѣза въ кредитъ и рѣшено и на будущее время взимать означенный процентъ за пользованіе кредитомъ.

Добровольному пожарному обществу назначено пособіе на пожарный обозъ въ размѣрѣ 100 руб.

Несостоявшіеся выборы. Губернское по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствіе признало недѣйствительнымъ постановленіе уѣзднаго земскаго собранія отъ 27 ноября 1911 г. по предмету выборовъ состава уѣздной управы, въ виду допущенныхъ при выборахъ нарушеній ст. 55 и 68 Пол. о зем. учр.

Въ виду этого, на очередномъ уѣздномъ земскомъ собраніи тек. года должны были состояться новые выборы

Вопросъ о выборѣ управы поставленъ былъ на очередь въ засѣданіи 1 октября, происходившемъ подъ предсѣдательствомъ уѣзднаго предводителя дворянства М. И. Федорова, который послѣ разсмотрѣнія собраніемъ ряда докладовъ заявилъ, что больше готовыхъ докладовъ нѣтъ и онъ считаетъ своевременнымъ приступить къ выбору состава управы на текущее трехлѣтіе.

По этому поводу въ собраніи произошелъ весьма оживленный и горячій обмѣнъ мнѣній.

Гласный *А. Н. Охлябининъ* заявилъ, что до ревизіи управы производить выборы не слѣдуетъ, такъ какъ они преждевременны, въ виду того, что управа не обревизована и гласные не знаютъ, чего она достойна,—порицанія или похвалы.

П. С. Лачиновъ возразилъ на это, что управы фактически нѣтъ: «Замедленіе ничѣмъ не оправдывается; можетъ быть мы выберемъ другую управу!» *Гл. Г. С. Унковскій* находилъ, что хотя право установленія очереди докладовъ принадлежитъ предсѣдателю собранія, но тѣмъ не менѣе, если обратиться къ прошлому земскихъ постановленій, то едва-ли можно найти случай, когда производство выборовъ на уѣздныя должности назначалось въ первые дни очередныхъ собраній до окончательнаго разсмотрѣнія всѣхъ докладовъ, представленныхъ собранію.

Кромѣ того, по его мнѣнію вопросъ о выборѣ должностныхъ лицъ земскаго самоуправленія вопросъ настолько важный въ отношеніи дальнѣйшаго направленія и правильнаго исполненія всѣхъ начертаній собранія, что выборы эти должны происходить въ такое время, когда гласные освѣдомлены о предстоящихъ выборахъ. Въ данномъ случаѣ нѣкоторые гласные, по случаю большого праздника, случайно отсутствуютъ и такое назначеніе баллотировки на уѣздныя должности носитъ характеръ искусственности, недопустимой въ данномъ дѣлѣ.

Предсѣдатель собранія *М. И. Федоровъ* указалъ, что въ отношеніи выборовъ собраніе находится не въ обычномъ положеніи.—«Мы находимся уже 2 года въ ненормальномъ положеніи и не имѣемъ управы, отчего страдаетъ уѣздъ. О скорѣйшемъ избраніи управы и другихъ должностныхъ лицъ мнѣ сдѣлано предложеніе г. губернаторомъ. Съ другой стороны, насколько мнѣ изъ 18-лѣтняго служебнаго опыта извѣстно, никакихъ оповѣщеній о производствѣ выборовъ никогда не дѣлалось: всѣмъ гласнымъ отлично извѣстно, что въ собраніи предстоятъ баллотировки должностныхъ лицъ».

М. Н. Федорову возражалъ *Г. С. Унковскій*, П. С. Лачиновъ, В. І. Котворовскій, В. И. Жуковъ и др., предложившіе отложить выборы управы; но предсѣдатель собранія М. И. Федоровъ, находя эти возраженія несущественными, предложилъ немедленно приступить къ баллотировкѣ. Послѣ того, группа гласныхъ заявила, что тѣмъ не менѣе она отъ выборовъ уклоняется и семь гласныхъ (членъ управы А. Н. Просвирнинъ, А. Н. и А. А. Охлябинины, Г. С. Унковскій, В. И. Жуковъ, И. Е. Кочетковъ и А. Е. Кочетковъ) покинули залъ засѣданія.

Въ виду того, что послѣ демонстративнаго ухода группы гласныхъ, составъ изъ 11 оставшихся оказался незаконнымъ, предсѣдатель заявилъ, что *считаетъ выборы несостоящимися* и закрылъ засѣданіе.

Мѣстная хроника.

21 ноября 1912 года въ дер. Куриловкѣ, Выборновской вол., торжественно была открыта и освѣщена 2-хъ-комплектная школа.

На открытіе школы прибыли: предсѣдатель мѣстной земской управы В. А. Волженскій (онъ же уѣздный предводитель дворянства), уѣздный исправникъ Ив Мих. Казариновъ, представители волости: волостной старшина Маметьевъ, волостной писарь Черепахинъ, сельскій староста и отъ мусульманскаго населенія мулла; много было и рядовыхъ крестьянъ—родителей учащихся.

По окончаніи молебна о. Прудентовъ привѣтствовалъ всѣхъ присутствовавшихъ съ открытіемъ новый школы. Послѣ привѣтствій были сказаны трогательныя рѣчи.

Первымъ выступилъ учитель А. Ф. Полиглотовъ, который отъ лица учащихъ и учащихся сердечно благодарилъ предсѣдателя управы за построенную школу въ такой деревушкѣ, гдѣ ранѣе о ней и не мечтали. Будучи весьма доволенъ такимъ велеколѣпнымъ помѣщеніемъ школы, Полиглотовъ благодарилъ предсѣдателя за его заботу въ дѣлѣ народнаго образованія по уѣзду, которая особенно радуетъ ихъ учителей, не привыкшихъ жить при такихъ условіяхъ и такой хорошей постановкѣ дѣла.

Вторымъ говорилъ старшина Маметьевъ, который просилъ предсѣдателя принять глубокую благодарность и отъ населенія волости за ту же заботу по народному образованію.—«Прежде въ нашихъ бѣдныхъ селеніяхъ»,—говорилъ, между прочимъ,—старшина, «красовались зданія казенныхъ винныхъ лавокъ, но теперь эти учрежденія уступили мѣсто красивымъ 2-хъэтажнымъ школамъ, разсадникамъ въ народѣ грамотности, которая такъ необходима нашему населенію.»

Сказалъ благодарственное слово и писарь Черепахинъ, въ которомъ онъ отмѣтилъ культурную работу земства за послѣднее время, а именно: широкую постановку дѣла народнаго образованія, введеніе участковой агрономіи, учрежденіе земской кассы мелкаго кредита, устройство телефонной сѣти и хлопоты о проведеніи ж. д. «Всѣ эти культурныя начинанія»,—сказалъ Черепахинъ,—«цѣнятся населеніемъ, которое вполнѣ сознаетъ, что польза культурныхъ начинаній прежде всего отражается на нихъ».

Нѣсколько словъ сказалъ и представитель мусульманъ—мулла. «Я,—говорилъ мулла,—тоже благодарю васъ, г. предсѣдатель, за ваши заботы по народному образованію и за то, что грамота изучалась и мусульманскимъ населеніемъ.

Всѣ высказанныя привѣтствія при открытіи школы ясно говорятъ, что польза, какъ народнаго образованія, такъ и вообще куль-

турныхъ нововведеній, сознается самимъ населеніемъ. Вполнѣ присоединяюсь ко всему вышесказанному и съ своей стороны выражаю нашему земству глубокую благодарность за культурную работу на благо родного края». (П. В.)

Врачебно-санитарный отдѣлъ Пензенской городской управы произвелъ обслѣдованіе санитарнаго состоянія чайныхъ и столовыхъ въ г. Пензѣ.

Чайныя помѣщаются въ наскоро приспособленныхъ обывательскихъ квартирахъ, запущенныхъ и грязныхъ, состоящихъ въ большинствѣ случаевъ изъ одной комнаты съ грязными стѣнами и закопченымъ потолкомъ.

Вода кипятится въ старыхъ, оцинкованныхъ желѣзомъ кубахъ съ большимъ количествомъ накипи на внутреннихъ стѣнкахъ. Въ нѣкоторыхъ чайныхъ кубы лудятся разъ въ годъ.

Щитъ надъ кубомъ для предохраненія воды отъ загрязненія, а также для собиранія пара, копоти и дыма имѣется лишь въ трехъ чайныхъ.

Старая посуда моется въ рѣдко мѣняемой тепловатой водѣ и вытирается грязными полотенцами или тряпками.

Видъ этого «бѣлья» вызываетъ брезгливость, такъ какъ оно, кромѣ своего прямого назначенія, служитъ для вытиранія столовъ и «мытья рукъ посѣтителей и служащаго персонала». (!) Умывальниковъ, конечно, нигдѣ нѣтъ.

Отхожее мѣсто нашлось только въ одной чайной. Грязная вода, соръ и отбросы выбрасываются на улицу или на дворъ и «крайне рѣдко» въ помойки.

Служащіе очень грязно и неряшливо одѣты; только въ одной чайной оказались фартуки.

Въ такомъ же, приблизительно, антисанитарномъ состояніи были найдены и столовыя.

Продукты для приготовленія кушаній обрабатываются на чрезвычайно грязныхъ «спеціальныхъ» столахъ, при чемъ въ двухъ столовыхъ кушанья приготовлялись «гдѣ попало». Въ 25 проц. столовыхъ дѣло велось въ обстановкѣ, признанной совершенно «недопустимой».

Вода хранится въ кадкахъ или ведрахъ, хотя и закрытыхъ крышкою, но не имѣющихъ крана, вслѣдствіи чего зачерпывается черезъ верхъ.

Въ 8% столовыхъ, бывшая въ употребленіи посуда моется въ грязной водѣ; полотенца загрязнены и затерты «до крайности», въ 12% столовыхъ «полотенца» были въ такомъ видѣ, что д—ръ Даниловъ не находитъ словъ для ихъ описанія, указывая лишь, что они были «ниже всякой критики».

Провизія хранится въ чуланахъ и погребахъ, не защищенная ничѣмъ отъ грязи и пыли.

Въ двухъ столовыхъ столы покрываются грязноватыми скатертями; въ остальныхъ—о такой роскоши не имѣютъ представленія: столы содержатся крайне «неопрятно и запущенно».

Салфетки подаются въ 45% столовыхъ, но въ недопустимомъ съ санитарной точки зрѣнія видѣ.

Въ 30% столовыхъ употребляются деревянныя ложки.

Въ большинствѣ столовыхъ хлѣбъ помѣщается на полкахъ безъ всякихъ покрышекъ.

Прислуга въ 20% настолько неопрятна, грязна и нечистоплотна, что о принадлежности ея къ персоналу столовой посѣтитель узнаетъ лишь только «послѣ неоднократной рекомендаціи ее содержателемъ».

Въ 45% не имѣется отхожихъ мѣстъ, а въ 15% они были «крайне загрязнены и запущены».

Въ 55% не имѣется умывальниковъ; посѣтителямъ и служащимъ предоставляется самимъ создавать условія «для омовенія и чистки рукъ, лица и. т. д.»

Вообще лишь около 20% столовыхъ удовлетворяютъ болѣе или менѣе примитивнымъ санитарнымъ требованіямъ, остальныя же «подлежатъ весьма капитальной чисткѣ и обновленію со всѣхъ точекъ зрѣнія». (П. К.).

Обязательныя постановленія. Н.-Ломовской городской думой для мѣстныхъ жителей, согласно закона 15 ноября 1906 г. и 12 сентября 1907 г., составлены обязательныя постановленія, изданныя на основаніи 110 ст. Гор. Пол. объ обезпеченіи нормальнаго отдыха служащихъ въ торговыхъ заведеніяхъ, складахъ и конторахъ.

Городское упрощенное управленіе *г. Троицка* ходатайствовало объ открытіи въ гор. Троицкѣ высшаго начальнаго (городского) училища и объ отпускѣ изъ казны ссуды въ 5000 руб. на расширен е зданій для сего училища.

Департаментъ народнаго просвѣщенія черезъ Пензенскаго губернатора увѣдомилъ, что въ виду недостаточной обезпеченности проектируемаго къ открытію училища собственнымъ или наемнымъ на мѣстныя средства впредь до постройки собственнаго зданія, помѣщеніемъ, признается невозможнымъ удовлетворить въ текущемъ году означенное ходатайство.

Что же касается выдачи изъ казны ссуды на ремонтъ и расширеніе предназначаемыхъ городомъ подъ училище зданій, то таковая могла бы быть отпущена Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія только по открытіи училища, т. к. пособія и ссуды на постройку и ремонтъ зданій отпускаются Министерствомъ лишь для существующихъ высшихъ народныхъ (городскихъ) училищъ, а не для предполагаемыхъ къ открытію.

На очередномъ собраніи уполномоченныхъ г. Верхн.-Ломова 7-го ноября, утверждена смѣта городскихъ доходовъ и расходовъ на 1913 годъ, составленная городскимъ старостою упрощеннаго городского управленія.

Всѣхъ городскихъ доходовъ ожидается къ поступленію 5843 р., а расходовъ предположено произвести 5761 руб. 16 коп.

Къ 1 ноября с. г. имѣется у города наличныхъ средствъ 2892 руб. 51 коп.

Недоимокъ за обывателями числится за прежніе годы 896 руб. и оклада текущаго года 2780 руб. 58 коп., а всего 12412 руб. 9 коп.

Городская дезинфекціонная камера. Вслѣдствіе непрекращающейся эпидеміи скарлатины, дифтеритныхъ и др. остро-заразныхъ заболѣваній, городской дезинфекціонной камерѣ приходится развивать усиленную дѣятельность.

Такъ, за октябрь мѣсяцъ ею было произведено 113 дезинфекцій помѣщеній, продезинфицировано 68 пудовъ 12 фунтовъ различныхъ вещей. Работали 16 формалиновыхъ и 10 паровыхъ камеръ.

Водопроводъ. За сентябрь городскимъ водопроводомъ отпущено 2,117,055 в.; 1,859,895 в. за плату 257160 в. безплатно.

Городской ночлежный домъ. Съ 1-го по 15-ое октября въ городскомъ ночлежномъ домѣ ночевало 694 челов. и съ 16-го по 31 окт.—895., всего 1589 человѣкъ.

Дѣятельность городской амбулаторіи и заразной больницы. Въ октябрѣ въ городской амбулаторіи были приняты 9569 больныхъ и сдѣлано, кромѣ того, 62 прививки, изъ нихъ 54 противооспенныя.

Въ городскую заразную больницу поступило 45 больныхъ дифтеритомъ, 162—скарлатиной; выздоровѣли 27 дифтер. и 61 скарлатинозныхъ больныхъ, умерло отъ дифтерита 4 чел. и отъ скарлатины 11 челов.

27 ноября с. г. скоропостижно скончался предсѣдатель Мокшанской уѣздной земской управы Никита Дмитріевичъ Уваровъ, похороны происходили 29-го ноября въ с. Липлейкѣ.

Учебный отдѣлъ музея Пензенскаго общества любителей естествознанія. Въ дополненіе къ отчету о школьномъ музеѣ Пензенскаго общества любителей естествознанія, помѣщеннаго въ предыдущемъ № «Вѣстника», слѣдуетъ указать, что въ настоящее время, кромѣ перечисленныхъ въ отчетѣ предметовъ, получены морфолого-біологическая коллекція птицъ отъ Лоренца изъ Москвы, скелетъ кошки, черепъ овцы, коллекція безпозвоночныхъ въ 4 ящикахъ, спиртовые препараты ланцетника и акулы, коллекціи по шелководству, желѣзо и мѣдь, образованіе почвы, ленъ, шерсть и кожа, хлопокъ, картины по зоологіи Мейнгольда и Лемана отъ подвижного музея учебныхъ пособій при постоянной комиссіи по техническому образованію И. Р. Т. О., 2 модели всасывающаго и нагнетательнаго насоса, 2 модели водяного насоса, равносторонняя призма, лупа, кругъ Ньютона, ливеръ изъ стекла, картезіанскій водолазъ, 2 прибора гравезанда, пара магнитныхъ полосъ, подковообразный магнитъ, 250 гр. жел. опилокъ, стекл. палка, палка изъ сургуча, 2 электрическихъ маятника, 1 д. бузиновыхъ шариковъ, 1 электроскопъ, 2 лейденскія банки, 2 электрофора, 2 прибора для показанія расширенія газовъ (отъ торговаго дома Е. С. Трындина С-вей изъ Москвы). Такимъ образомъ, вмѣстѣ съ ранѣе полученными, музей имѣетъ около 300 предметовъ по всѣмъ отдѣламъ естествознанія. Для храненія картинъ пріобрѣтенъ шкафъ съ выдвижными досками, картины всѣ наклеены на полотно и заготовлены для выдачи ихъ папки и картонныя трубки.

Кромѣ городскихъ преподавателей, совѣтъ общества рѣшилъ привлечь къ пользованію наглядными пособіями музея учителей ближайшихъ сельскихъ школъ. Были разосланы повѣстки въ 10 ближай-

шихъ сельскихъ школъ съ приглашеніемъ преподающихъ въ нихъ пользоваться наглядными пособіями музея, и мало-по-малу начинаютъ являться учителя за пособіями.

Дѣло школьныхъ музеевъ—дѣло новое и, конечно, не сразу оно привьется къ жизни, но, какъ говоритъ Малиновскій въ своей статьѣ о земскихъ подвижныхъ музеяхъ: «Народные дома-музеи или музеи-библіотеки, какъ центры внѣшкольнаго образованія, являются послѣдней фазой развитія земскихъ образовательныхъ музеевъ». Школьный музей Пенз. общества любителей естествознанія, если только земство будетъ продолжать поддерживать его, явится первымъ районнымъ школьнымъ музеемъ. При безплатномъ помѣщеніи, при даровомъ трудѣ завѣдующихъ имъ, онъ будетъ стоить сравнительно дешево. Въ настоящее время на него затрачено свыше 500 р. и положено начало всѣмъ отдѣламъ естествознанія. Со временемъ онъ можетъ обслуживать курсы для учителей и учительницъ, устраиваемые земствомъ и явится наглядной выставкой пособій, такъ какъ они пріобрѣтаются намѣренно изъ различныхъ городовъ отъ разныхъ фирмъ. Но для достиженія всѣхъ этихъ цѣлей необходимо, чтобы земство и Пензенское общество любителей естествознанія продолжали свою работу также солидарно, какъ это было и въ прошломъ году.

О холодильникахъ въ Пензѣ и ея губерніи. Въ концѣ сентября изъ Ташкента въ Москву прослѣдовала по Сызрано-Вяземской ж. дорогѣ особая министерская комиссія по изслѣдованію вопроса оборудованія желѣзныхъ дорогъ холодильниками. Послѣдніе оказались чрезвычайно выгодными и перевели разорительное зерновое хозяйство на прибыльное мясное и птичное, дающее теперь маленькой Австраліи..... 60.000.000 руб. ежегоднаго дохода! Сколько же теряетъ Россія отъ вывоза дешеваго зерна и за неимѣніемъ холодильниковъ и за невозможностью превратить зерно въ мясо—трудно даже вычислить: сотни милліоновъ или даже милліардъ ежегодно! Для устраненія этихъ дальнѣйшихъ, потерь и предпринято изслѣдованіе: гдѣ нужно построить холодильники. Такую постройку предположено осуществить и въ Пензѣ и по линіи Сызрано-Вяземской ж. дороги, на станціяхъ Воейково, Титово, Пачелма и другихъ. Вопросъ только затѣмъ, кто приметъ на себя завѣдываніе и наблюденіе за холодильниками. Дѣло это общественное и лучше бы всего взять его земству въ свои руки это нужно еще и потому, что его легко связать съ дѣятельностью земскихъ сельско-хозяйственныхъ складовъ и сельско-хозяйственныхъ обществъ и всѣхъ мѣстныхъ кооперативовъ.

Земство и зернохранилища.

(Новая роль земства).

Передъ губернскимъ земскимъ собраніемъ мы спѣшимъ поднять животрепещущій и давно назрѣвшій вопросъ о новой роли земства въ дѣлѣ покрытія сѣтью зернохранилищъ мѣстнаго края. О необходимости такой сѣти элеваторовъ и зернохранилищъ, связанныхъ между собой установкой одинаковыхъ правилъ, операцій и сортовъ зерна,—пишущій эти строки поднималъ вопросъ еще въ 1890 году (въ Саратовскомъ Дневникѣ № 190). Двадцать два года прошло и только теперь и само правительство и всѣ общественныя экономическія организаціи, земства и города—стали, наперерывъ другъ передъ другомъ, высказываться, ходатайствовать и принялись устраивать у себя зернохранилища и элеваторы. Въ 1910 году, въ это же время редакція Вѣстника Финансовъ Промышлености и Торговли обратилась къ своимъ сотрудникамъ-корреспондентамъ на мѣстахъ съ особой, прямо исторической анкетой. Въ ней сообщалось, что около 20 лѣтъ уже не дѣлалось изслѣдованія условій и положнія нашей хлѣбной торговли и рынковъ сбыта хлѣба, а изслѣдованіе г. Клопова поволжской и преимущественно мучной торговли 1889—1890 г.г. уже устарѣло. Условія хлѣбнаго рынка за 20 лѣтъ значительно измѣнились и г.г. Министры Финансовъ и Промышленности и Торговли приказали произвести новую и свободную анкету въ этой главной области Россіи—какъ сельско-хозяйственаго государства. Въ опросномъ листѣ было изложено все, что только касалось состоянія и положенія хлѣбной торговли, *производства хлѣбовъ на мѣстахъ* и въ п. № 37-мъ еще спрашивалось у автора отвѣтовъ, «что еще онъ могъ бы и желалъ предложить для урегулированія, и усовершенствованія и развитія русской хлѣбной торговли и выгодности производства хлѣба, т. е. къ выгодѣ хлѣбопроизводителей на мѣстахъ?»

Огромное большинство отвѣтовъ получилось о необходимости немедленной постройки у насъ грандіозной, повсемѣстной сѣти зернохранилищъ и за экстренную надобность уничтожить исконнаго врага нашего благосостоянія—бездорожье—устройствомъ *къ каждому городу подъѣздного пути*. Результаты анкеты сразу поставили на очередь ребромъ вопросъ о немедленной необходимости всюду строить элеваторы и зернохранилища и подъѣздные пути. На постройку элеваторовъ и зернохранилищъ Министерство Финансовъ щедро уже ассигновало до 150.000.000 руб., но вопросъ постройки затормозился недостаточностью, прямо отсутствіемъ данныхъ для такой постройки. Точно также и о подъѣздныхъ путяхъ. Изъ 30 первыхъ хода-

тайствъ о постройкѣ подъѣздныхъ путей, поданныхъ въ Московскій порайонный комитетъ, только 6 имѣли кое-какія цифровыя данныя и слабую мотивировку за необходимость ихъ постройки. Остальные не имѣли ничего, кромѣ просьбы о постройкѣ пути отъ такого-то города до такого-то! И все-таки комитетъ принялъ на эти ходатайства во вниманіе, попросилъ развить ихъ, произвелъ анкету по всѣмъ городамъ своего района и въ результатѣ дѣло строительства подъѣздныхъ путей растетъ не по-днямъ, а по-часамъ. Въ нашей губерніи съ весны будутъ строиться пути на Нижній-Ломовъ и Чембаръ, и близки къ разрѣшенію пути на Керенскъ и Мокшанъ. При существованіи всевозможныхъ статистикъ у насъ не оказалось данныхъ по экономической статистикѣ, необходимой при рѣшеніи вопроса: гдѣ именно нужно, назрѣла необходимость и гарантирована выгодность построить путь и зернохранилище, тѣмъ болѣе элеваторъ, очень дорого стоющій. Государственный банкъ, какъ извѣстно, поэтому и взялъ на себя постройку на мѣстахъ огромныхъ элеваторовъ и въ Грязяхъ уже открытъ элеваторъ на 1700000 пуд., а въ Валуйкахъ нѣсколько меньшаго размѣра.

Практика Сызрано-Вяземской и другихъ желѣзныхъ дорогъ показала, что элеваторы для насъ чрезвычайно дороги и, пока не будетъ достигнуто однообразія въ посѣвѣ и производствѣ однороднаго, по возможности и по мѣстностямъ зерна,—они намъ не нужны. Поэтому названная и другія дороги превратили ихъ въ простыя зернохранилища и уничтожили хлѣбную инспекцію и *обезличеніе* ссыпаемаго въ элеваторы хлѣба. Такимъ образомъ, задача элеваторовъ, возводимыхъ съ 1889 г. *для интересовъ производителей*, измѣнилась въ корнѣ совершенно въ противоположную сторону. Элеваторами стали пользоваться почти исключительно (90%) скупщики—враги хлѣбопроизводителей. Теперь и Министерство Финансовъ и Торговли и Промышленности рѣшили вернуть первоначальное значеніе элеваторамъ и возстановить не только хлѣбную инспекцію, обезпеченную ссыпку хлѣба вмѣстѣ разныхъ хлѣбопроизводителей (даже возовую сельчанъ), но и ввести варанты. Эти варанты или иначе складочныя свидѣтельства были уничтожены тамъ, гдѣ элеваторы превращены въ простыя зернохранилища. Въ то же время во всѣхъ порайонныхъ желѣзно-дорожныхъ комитетахъ о массовой перевозкѣ грузовъ возникъ и разрабатывается вопросъ—объ организаціи элеваторно-ссудо-складочной и комиссіонной операцій какъ отдѣльнаго отъ желѣзныхъ дорогъ предпріятія. Представители желѣзныхъ дорогъ и всѣхъ Министерствъ, кромѣ представителя Министерства Промышленности и Торговли, на сентябрьской сессіи Московскаго порайоннаго комитета 1911 года голосовали *за отдѣленіе* элеваторно-ссудо-складочной операцій отъ желѣзныхъ дорогъ. Представители же всѣхъ земствъ и общественныхъ организацій съ представителемъ Торговли и Промышленности во главѣ въ числѣ около 150, т. е. въ громадномъ большинствѣ голосовали за оставленіе вопроса открытымъ до выработки реформъ, намѣченныхъ ими въ этой области и условій такого отдѣленія и веденія впредь дѣла и операцій будущей грандіоз-

ной сѣти элеваторовъ и зернохранилищъ. Дѣло изслѣдованія этихъ условій, конечно, затянулось, выработка инструкцій новому общегосударственному предпріятію всероссійской сѣти элеваторовъ и зернохранилищъ предпринята, но живое дѣло не ждетъ. И вотъ то же Министерство Финансовъ предприняло и уже осуществило нѣсколько элеваторовъ въ самыхъ бойкихъ узловыхъ пунктахъ хлѣбной торговли и хлѣбнаго грузооборота, конечно, безъ всякаго риска. Въ послѣдствіи эти элеваторы будутъ краеугольными при будущей всероссійской сѣти зернохранилищъ. Какъ на подъѣздные пути правительство рѣшило въ половинѣ расходовъ приходить на помощь общественнымъ организаціямъ, земствамъ и городамъ, такъ и при постройкѣ элеваторовъ и зернохранилищъ. Всѣмъ общественнымъ организаціямъ, земствамъ, городамъ, кооперативамъ, даже частнымъ лицамъ государственный банкъ рѣшилъ оказывать содѣйствіе ссудами на постройку зернохранилищъ и элеваторовъ изъ 4% годовыхъ и на самыхъ льготныхъ условіяхъ. Для земства открывается новая задача: усовершенствованія, урегулированія и развитія хлѣбной торговли къ большей выгодѣ хлѣбопроизводителей. Предпринявъ скупку хлѣба для интендантства, наше земство значительно уже удержало цѣны мѣстнаго рынка на рожь и овесъ, и предпринявъ постройку сѣти зернохранилищъ по торговымъ селамъ и бойкимъ станціямъ Пензенской губерніи, оно станетъ во главѣ мѣстной хлѣбной торговли и *само* будетъ диктовать цѣны, *выгодныя* не комиссіонерамъ, мартышкамъ и перекупщикамъ, *а хлѣбопроизводителямъ*.

Риска для земства тутъ не можетъ быть никакого, потому что денежныя средства на постройку элеваторовъ и зернохранилищъ дастъ земству государственный банкъ, а выгодность самаго дѣла гарантируетъ отъ убытковъ. Если же чистой матеріальной прибыли отъ такой операціи земство въ первые годы и не получитъ, то зато неисчислимыя выгоды сразу получитъ мѣстное населеніе. Оно будетъ вольно продавать свой хлѣбъ по выгодной цѣнѣ на мѣстномъ рынкѣ или ссыпать его въ зернохранилища и брать подъ него временную стоимость до 85% ссудой изъ маленькихъ процентовъ. По свѣдѣніямъ торгово-промышленной статистики теперь дѣло дошло до того, что производители фабрикатовъ получаютъ сравнительно еще скромный процентъ прибыли, а львиную долю, барыша получаютъ перекупщики и комиссіонеры. То же самое, если не хуже, происходитъ и съ хлѣбной торговлей.

Рѣдкій овесъ на мѣстахъ продается по 50—60—70 коп. пуд., а на міровыхъ рынкахъ вдвое дороже, тогда какъ на провозъ до рынка сбыта рѣдко падаетъ на пудъ болѣе 20—25 коп. за пудъ. Весь барышъ, т. е. отъ 10 до 25 коп. на пудъ идетъ, а прежде шелъ еще больше (до 50% и даже выше) въ пользу мартышекъ, комиссіонеровъ совершенно сплошь облѣпившихъ нашу убогую хлѣбную зерновую торговлю.

Блестящей задачей земства будетъ вернуть эти комиссіонные въ карманъ ихъ собственника, хлѣбороба или хлѣбопроизводителя и еще къ тому же поднять репутацію нашего хлѣба на міровыхъ

рынкахъ. Хлѣбъ изъ зернохранилища или элеватора, желѣзно-дорожнаго, правительственнаго или земскаго грузится прямо въ вагонъ и его уже трудно сдобрить соромъ и пескомъ, какъ это практикуется при отправкѣ хлѣба «изъ частныхъ складовъ». За неимѣніемъ у насъ коммерческой, хлѣбной статистики, мы, пользуясь статистикой желѣзно-дорожной и Московскаго порайоннаго комитета, думаемъ, что зернохранилища можно безъ риска построить при слѣдующихъ станціяхъ Пензенскаго района, принимая во вниманіе хлѣбоработу этихъ пунктовъ. Такъ въ 1909 году станція Воейково переработала, т. е. отправила и приняла 2131566 пудовъ, изъ которыхъ до 90% хлѣбныхъ грузовъ; станція Рамзай—156502 п.; Студенецъ—598274 п.; Симанщина—304162 п.; Пенза—1001726 п., и Канаевка—147134 п. По Московско-Казанской желѣзной дорогѣ Пензенскаго района, станція Инсаръ въ 1909 году переработала 186210 пуд. и въ 1910 году 204731 пуд.; Ховащина въ 1909 г. 128751 и въ 1910 г. 126991 п.; Саранскъ въ 1909 г. 800057 п. и въ 1910 году 420423 п. и Аташево въ 1909 г. 121624 п. и въ 1910 г. 149294 п. Приблизительно такое же количество и навѣрное еще больше хлѣба перерабатывается въ городахъ и бойкихъ торговыхъ селахъ Пензенской губерніи. Поэтому нашему земству нетрудно составить планъ и смѣту будущей сѣти земскихъ зернохранилищъ. Государственный Банкъ выработалъ, издалъ и, кончено, охотно пришлетъ и нашему земству альбомъ разнаго типа элеваторовъ и зернохранилищъ. На желѣзныхъ дорогахъ лучшимъ типомъ зернохранилища считается обыкновенной постройки *одноэтажный* амбаръ съ каменными столбами, забранными деревянными стѣнками и внутри съ разборными закромами любой зерноемкости. Такой амбаръ съ асфальтовымъ поломъ и стѣнами отстоящими на полъаршина отъ внѣшнихъ стѣнъ, очень хорошо сохраняетъ натурность хлѣба и стоитъ очень недорого, по сравненію съ элеваторомъ. Машиной послѣдняго дорого пользоваться, а на себѣ таскать мѣшки во второй или третій этажъ зернохранилища—невыгодно хлѣбохозяину. Поэтому лучшій, дешевый и удобный типъ зернохранилища это *одноэтажные амбары* съ разборными стѣнами закромовъ. Въ этихъ зернохранилищахъ могутъ быть куклеотборники, вѣялки и сортировки, которыя могутъ быть отпускаемыми окрестному населенію на прокатъ. Нельзя не пожелать, чтобы и наше Пензенское земство взялось за постройку зернохранилищъ.

Д. Неклюдовъ.

Письмо въ Редакцію.

Милостивый Государь,
Господинъ Редакторъ!

Въ виду неточностей, замѣченныхъ нами въ письмѣ въ Редакцію, напечатанномъ въ № 13 «Вѣстника Пензенскаго Земства», прошу Васъ помѣстить въ ближайшемъ номерѣ слѣдующее разъясненіе.

По установившейся практикѣ Н.-Ломовское земское собраніе обыкновенно передаетъ наиболѣе сложные доклады на предварительное заключеніе ревизіонной или особой комиссіи, избранной для того или иного отдѣльнаго вопроса.

Въ засѣданіи 5-го октября очередной сессіи при обсужденіи докладовъ по народному образованію, съ участіемъ инспектора народныхъ училищъ, была избрана комиссія для заключеній по докладу о расходахъ на учебники, учебныя принадлежности и пр. Въ комиссію былъ приглашенъ инспекторъ. При обсужденіи порядка разсылки учебниковъ въ 1911 году, не удовлетворившаго комиссію, управа указала, что недостатокъ прежней организаціи разсылки учебниковъ былъ замѣченъ управой еще въ прошломъ году и въ текущемъ году при разсылкѣ учебниковъ и учебныхъ пособій въ августѣ мѣсяцѣ былъ примѣненъ новый порядокъ съ новыми печатными бланками, каковой порядокъ не встрѣтилъ возраженій со стороны комиссіи.

Въ прошломъ и текущемъ годахъ въ школахъ Н.-Ломовскаго земства вводится учебникъ «Новь»—Тулупова и Шестакова вмѣсто учебниковъ—«Міръ въ разсказахъ для дѣтей»—Вахтеровыхъ. Во избѣжаніе большихъ расходовъ замѣна учебниковъ производилась постепенно: «Міръ въ разсказахъ для дѣтей»—больше не выписывался, и въ тѣхъ школахъ, гдѣ учебники Вахтеровыхъ еще оставались, комплектъ ихъ пополнялся годными къ употребленію экземплярами изъ другихъ школъ, которыя, въ свою очередь, уже снабжались новыми учебниками—«Новь».

Вопросы, связанные съ дѣломъ народнаго образованія, всегда подвергаются оживленному обсужденію со стороны гласныхъ собранія, при чемъ высказываются взгляды съ различныхъ точекъ зрѣнія, которые могутъ служить только лучшему выясненію и лучшей организаціи близкаго для всего населенія дѣла, и я очень сожалѣю, что горячіе дебаты дали поводъ автору письма выступить съ недостаточно обоснованными заявленіями.

Предсѣдатель управы *А. Оппель.*

Отвѣтственный редакторъ Князь Л. Н. Кугушевъ.

Спросъ и Предложеніе.

Идя навстрѣчу развитію дѣятельности кредитныхъ товариществъ и сельско-хозяйств. обществъ, Редакція „Вѣстн. Пенз. Земства“ въ этомъ отдѣлѣ будетъ помѣщать безплатно свѣдѣнія о томъ, что они желаютъ купить или продать.

ПРЕДЛОЖЕНІЕ.

1. Засѣчно-Слободское кредитное т-во имѣетъ для продажи 1500 пудовъ вики, урожаевъ текущаго и прошлаго года, принятыхъ отъ своихъ членовъ. Адресъ: г. Инсаръ, Пенз. губ., с. Засѣчн.-Слобода.

Просьба: Редакція проситъ читателей при заказахъ фирмамъ по этимъ объявленіямъ ссылаться на № „Вѣстника Пензенскаго Земства“.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ПЕНЗЕНСКОЙ ГУБЕРНСКОЙ ЗЕМСКОЙ УПРАВОЙ

—| ИЗДАНЫ |—

„Предварительный отчетъ о работахъ по изученію естественно-историческихъ условій губерніи въ 1909, 1910 и 1911 г.г.“ съ приложеніемъ схематическ. почв. карты Пенз. губерн. въ масштабѣ 15 в. въ англ. д.—Москва. 1912. Цѣна 75 к.

—= И =—

Геологическіе очерки: выпускъ II. Нижне-Ломовскій уѣздъ и вып. III. Пензенскій уѣздъ—М. 1912. Цѣна 50 к. за вып.

Складъ изданій въ Книжномъ складѣ Губ. Земства.

Просьба: Редакція проситъ читателей при заказахъ фирмамъ по этимъ объявленіямъ ссылаться на № „Вѣстника Пензенскаго Земства“.

МАГАЗИНЪ ГОТОВАГО ПЛАТЬЯ

В. А. ПОКРОВСКІЙ

въ Пензѣ, Московская ул., д. Шольцъ.

Пріемъ заказовъ

на всевозможное верхнее

МУЖСКОЕ, ДАМСКОЕ и ДѢТСКОЕ ПЛАТЬЕ.

При магазинѣ собственная мастерская подъ личнымъ наблюденіемъ опытныхъ закройщиковъ.

Громадный выборъ МУЖСКАГО, ДАМСКАГО и ДѢТСКАГО ПЛАТЬЯ.

Сукно, трико, драпъ, плюшъ и мѣховые товары.

Съ почт. Покровскій.

6—5—1.

Срочно требуются повсемѣстно

АГЕНТЫ-СОТРУДНИКИ

безъ малѣйшихъ затратъ и риска на опредѣленное жалованье и %%. Подр. усл. высыл. безпл. Иркутскъ, Контора газ. «Сибирскій Торгово-Промышленный Вѣстникъ», Почтамская, № 14.

—10.

КАНАЛИЗАЦІЮ и ДРЕНАЖЪ

ДОМОВЪ, ФАБРИКЪ, ЗАВОДОВЪ и ГОРОДОВЪ ПРИНИМАЕТЪ НА СЕБЯ

Русско-Бельгійское Акціонерное Общество керамиковыхъ издѣлій

Заводъ „НОВЬ“ въ Боровичахъ.

Продажа Керамиковыхъ трубъ, колодцевъ, выгребовъ и проч. керамиковыхъ издѣлій для Канализаціи и Дренажа. Керамиковыя бочки, кадки, полубочки и пр. для хозяйствен. цѣлей.

ФАЯНСОВЫЯ ОБЛИЦОВОЧНЫЯ ПЛИТКИ.

Главная Контора: С.-ПЕТЕРБУРГЪ, Николаевская ул., № 3. Тел. № 24—01. Отдѣленія: МОСКВА, Циммермапъ, Троицкая ул., 15. Тел.№133—33. КІЕВЪ, Буковинскій, Крещатикъ, № 55. Телеф. № 499. САРАТОВЪ, И. К Папкратовъ и К-о, Московская ул.

ГЛАВНАЯ КОНТОРА СОСТАВЛЯЕТЪ ПРОЕКТЫ и СМѢТЫ. 12—6—6

Просьба: Редакція проситъ читателей при заказахъ фирмамъ по этимъ объявленіямъ ссылаться на № „Вѣстника Пензенскаго Земства“.

ПОКУПКА И ПРОДАЖА

старин. и современной мебели, фарфора, таселокъ, чашекъ, статуэтокъ, хрусталь разный, вазы, старинную бронзу, табакерки, миніатюры, картины, гравюры, бриллианты, жемчугъ, изумруды, золото, серебро, коны, мѣха, квитанціи ломбардовъ, зубы искусственные старые и разныя старинныя монеты. (За платиновыя монеты 3-хъ руб. достоинства за извѣстные годы плачу по 35 руб. и дороже).

Торговля производится съ 1885 года.

МАГАЗИНЪ „ВЗАИМНАЯ ПОЛЬЗА“

(Московская ул., домъ Умнова).

МОГУ ВЫѢХАТЬ ВЪ УѢЗДЪ.

Покорнѣйше прошу почт. покупателей пріѣзжихъ въ Пензу посѣтить мой магазинъ, который всегда снабженъ старинными вещами и современной мебелью.

12—6—6. Съ почтеніемъ *С. Р. Дебердѣевъ.*

К. К. Добросердовъ

ВЪ ПЕНЗѢ,

Московская ул., д. № 24, Умновой, противъ аптеки Бартмеръ.

АДРЕСЪ: Пенза, *Добросердову.*

Комиссіонное посредничество по продажѣ имѣній, лѣсовъ, домовъ и залоги ихъ. Хлѣбныя операціи. Представительство устройства винокуренныхъ заводовъ съ разсрочкою платежа.

12—6—6.

БОЛЬШОЙ ВЫБОРЪ

РУССКИХЪ И ЗАГРАНИЧНЫХЪ ФИРМЪ

въ магазинахъ АКАЕМОВА.

ПЕНЗА.

ОБУВИ

6—5—1

ПРЕДСТАВИТЕЛЬ С. М. ТАЧИНЪ

ВЪ Г. ПЕНЗѢ,

Базарная сѣнная площадь, домъ Хорева, бывшій Біейко, № 11.

ПРЕДЛАГАЕТЪ

НАИЛУЧШІЯ ДВИГАТЕЛИ

газогенераторные и нефтяные 2-хъ и 4-хъ-тактные разныхъ заводовъ.

Полное оборудованіе мельницъ.

Цѣны не дорогія. Льготныя условія, разсрочка платежа до 2-хъ лѣтъ.

Англійскія пишущія машины „Имперіалъ“ патентованная упрощенная конструкція, имѣютъ всѣ послѣднія усовершенствованія лучшихъ машинъ и стоятъ на половину дешевле другихъ.

Автомобили „Адлеръ“ дорожные, фургоны и грузовики.

6—5—1

Просьба: Редакція проситъ читателей при заказахъ фирмамъ по этимъ объявленіямъ ссылаться на № „Вѣстника Пензенскаго Земства“.

НИВА

еженедѣльный иллюстрированный журналъ.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1913 Г.

ПОДПИСЧИКИ ПОЛУЧАТЪ:

52 №№ журнала: романы, повѣсти, разск., картины, рис. въ краскахъ, иллюстраціи совр. событій.

52 КНИГИ, отпечатанныя четкимъ шрифтомъ, въ которыя войдетъ:

12 КНИГЪ ЕЖЕМѢСЯЧНАГО ЖУРНАЛА „ЛИТЕРАТУРНЫЯ и ПОПУЛЯРНО-НАУЧНЫЯ ПРИЛОЖЕНІЯ“.

40 книгъ „СБОРНИКА НИВЫ“, содержащихъ:

ПОЛНОЕ СОБРАНІЕ СОЧИНЕНІЙ В. И. ТЮТЧЕВА.

ПОЛНОЕ СОБРАНІЕ СОЧИНЕНІЙ Леонида АНДРЕЕВА.

ПОЛНОЕ СОБРАНІЕ СОЧИНЕНІЙ В. ВЕРЕСАЕВА.

ПОЛНОЕ СОБРАНІЕ СОЧИНЕНІЙ МОЛЬЕРА.

12 №№ „Ежемѣсячныхъ новѣйшихъ модъ“.

12 ЛИСТОВЪ выкроекъ и рисунк. рукодѣльн. работъ.

1 „ОТРЫВНОЙ ЕЖЕМѢСЯЧНЫЙ КАЛЕНДАРЬ“ на 1913 г.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА „НИВЫ“ со всѣми приложеніями на годъ: безъ доставки: въ СПБ.—6 р. 50 к., въ Москвѣ, у Печковской 7 р. 25 к., въ Одессѣ, „Образованіе“ 7 р. 50 к.; съ дост. въ СПБ.— 7 р. 50 к., съ пересылкою—во всѣ мѣста Россіи—8 р. За границу—12 р.

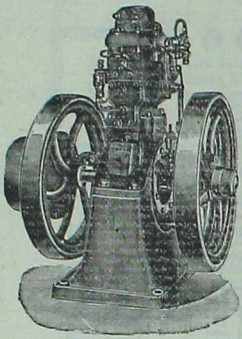
Разсрочка платежа въ 2, 3 и 4 срока. Иллюстрированн. объявл. о подпискѣ высылается безплатно.

Адресъ: С.-Петербургъ, въ Контору журнала „НИВА“, улица Гоголя, № 22.

Просьба: Редакція проситъ читателей при заказахъ фирмамъ по этимъ объявленіямъ ссылаться на № „Вѣстника Пензенскаго Земства“.

СКЛАДЪ

ЗЕМЛЕДѢЛЬЧЕСКИХЪ МАШИНЪ и ОРУДІЙ



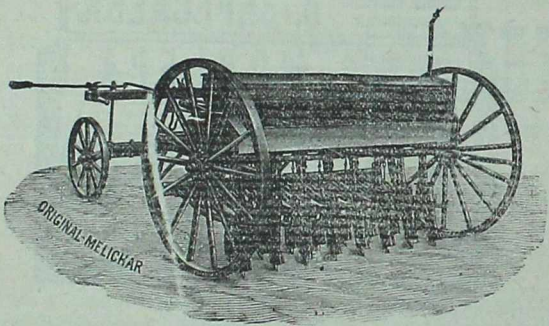
Л. М. ЗДАНЕВИЧЪ

ПЕНЗА. Телефонъ № 83.

ИМѢЕТЪ НА СКЛАДѢ:

ДВИГАТЕЛИ двухъ и четырехтактные, жернова, обойки, просорушки, ВАЛЬЦЫ, паровые молотильные гарнитуры, сѣялки рядовыя, плуги, бороны, жатки, сноповязалки, шпагатъ, ремни англійскіе: кожаные, верблюжьи, сепараторы, маслобойки, маслообработники, пожарныя трубы, рукава къ нимъ, несгораемые шкафы, кухонныя плиты, паромойки.

При складѣ имѣется ремонтная мастерская.



Отдѣленія: гор. Кузнецкъ—Сарат. губ.;
Башмаково—Пензенской губ.;
Булычево—Моск.-Каз. ж. д.

6—6—0.

ТЕХНИЧЕСКАЯ КОНТОРА

ИНЖЕНЕРА

ГУБЕРТА КАРРЕНБЕРГЪ

Пенза, уголъ Московской и Нагорной, д. Матвѣевой.

Телеграммы: Карренбергъ—Пенза. Телефонъ № 202.

ОБОРУДОВАНІЕ ФАБРИКЪ И ЗАВОДОВЪ.

Спеціальность: **ВИНОКУРЕННЫЕ** и ректификаціонные заводы.

Уполномоченный Ревельскаго машино-строительнаго завода Ф. ВИГАНДЪ.

Паровыя и водяныя мельницы. Нефтяные двигатели.

Электрическое и калильное освѣщеніе, отопленіе и водоснабженіе.

Арматура, трубы, ремни, резиновые рукава.

Лабораторныя принадлежности для винокуренныхъ заводовъ.

Отдѣлъ сельско-хозяйственныхъ машинъ.